

PRIMERAS EVIDENCIAS DE PALEOLÍTICO INFERIOR EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE ALGECIRAS (CÁDIZ)

*José María Tomassetti Guerra*¹

A Cibeles Fernández Gallego.
Tus preguntas sin fin me llevan
al borde de ese abismo en cuyo fondo
quizá habite una verdad

1. RESUMEN

La localización de dos yacimientos con evidencias de industrias líticas adscribibles al Achelense amplía nuestro conocimiento del registro inferopaleolítico en el Campo de Gibraltar, rellenando el vacío de documentación existente entre la Janda y Los Barrios. El primero (Getares), sobre la orilla izquierda del río Pícaro, forma parte de un depósito tipo glacis datable en Pleistoceno medio y presenta una industria sobre areniscas sin bifaces. El segundo (La Menacha), sobre terraza en la margen derecha del Palmones, ofrece materiales de similar litología (con algunas protocuarcitas y sílex) y con presencia de morfotipos clásicos (bifaces, hendedores, un triedro, aparte el utillaje sobre lasca).

2. ANTECEDENTES

La investigación arqueológica en el Campo de Gibraltar ya hace años que atrajo el interés de los especialistas en Paleolítico, movidos tanto por las clásicas referencias que la bibliografía al uso ofrecía sobre la zona de la Janda y sus "tierras negras",²

¹ Arqueólogo de la empresa Taller de Investigaciones Arqueológicas S. L., que trabaja en Algeciras desde el año 1996. Hemos colaborado puntualmente en la redacción de la Carta de Riesgo Arqueológico del Término Municipal de Algeciras, aún en elaboración, y dirigido y/o ejecutado una veintena de Intervenciones Arqueológicas de Urgencia en distintos ámbitos de las dos villas algecireñas. Mi relación con la investigación prehistórica procede de haberme formado bajo las enseñanzas del Dr. E. Vallespí Pérez, actualmente emérito de la Universidad de Sevilla, pionero de los trabajos sobre Paleolítico –e industrias líticas en general– en Andalucía Occidental. Al día de hoy, nuestro equipo también colabora en trabajos de prospección, excavación y/o estudio de materiales con el Ayuntamiento de Estepona (Málaga) y, eventualmente, en Jimena de la Frontera (miembro del equipo galardonado con el "I Premio de Estudio e Investigación de la Arqueología en Jimena de la Frontera" en abril de 2001. Ver Ación y otros, inédito).

² La segunda década del siglo XX asistió al inicio de las publicaciones sobre este asunto, por obra de E. Hernández-Pacheco, J. Cabré y H. Breuil. Ver Hernández y Cabré (1913), Hernández (1915), Breuil (1913 y 1917).

como por el hallazgo de abrigos con arte rupestre.³ El resultado de todo ello fue la puesta en marcha, a partir de la década de los ochenta, de forma independiente y, en buena parte de los casos, sin coordinación de sus actuaciones, de varias líneas de trabajo desde diversos centros extra-comarcales, bien sea la UNED-Madrid,⁴ o bien el equipo del Museo del Puerto de Santa María (bajo la dirección de F. Giles). Éste es, en puridad, el que mayor continuidad ha aportado a su actividad investigadora en la comarca, correspondiéndoles la tarea de recuperar los asuntos tratados hacía ya 70 años (Giles y Sáez, 1980), y reiniciando la discusión acerca del "paso del Estrecho" en los primeros momentos de su ocupación humana (Giles y Santiago, 1988)⁵

Su vuelta, en términos "bibliográficos", a la región geográfica del Campo de Gibraltar se produce al hilo de dos acontecimientos de importancia fundamental respecto a las cuestiones que nos ocupan. Por un lado, los contactos del Museo del Puerto de Santa María con el Gibraltar Museum, quien, bajo los auspicios de su director Clive Finlayson, estaba reactivando los estudios antropológicos tradicionales sobre hallazgos de neandertales en su suelo, pero que, a corto plazo, iban a desembocar en la puesta en marcha del "Gibraltar Caves Project", cuyas últimas aportaciones dan nuevo aliento a la investigación prehistórica de la zona, especialmente sobre Paleolítico superior e indicios, del mayor interés, de Paleolítico inferior y medio, pero llegando a fases de la Prehistoria reciente, la Protohistoria y momentos plenamente históricos.⁶

Por otro lado, hallazgos casuales de industria achelense en los términos municipales de San Roque y Los Barrios permitieron que F. Giles Pacheco y los integrantes del Proyecto de Investigación "Secuencia fluvial y paleolítica del río Guadalete (Cádiz)" llevaran a cabo actuaciones en los yacimientos de Guadalquítón-Borondo (Giles y otros, 1995 y 2000a) y El Chaparral (Giles y otros, 2001b). Con ambas localizaciones daba comienzo nuestro conocimiento del Paleolítico inferior en la comarca, al tiempo que se excavaba en el segundo de ellos, aportando la novedad de una secuencia estratigráfica en terraza. También procede de excavación, iniciada en el estudio de un alfar romano, el registro analizado del yacimiento de Ringo Rango (Los Barrios) por el equipo de José Ramos Muñoz, a instancias de los directores de la intervención original, D. Bernal y L. Lorenzo (Ramos y otros, 2002).

De forma sincrónica, la investigación local algecireña se estrenaba en hallazgos paleolíticos con la aportación –ofrecida en el nº 13 de Almoraima– de Luis Pérez Ramos (1995) sobre un conjunto industrial superopaleolítico en una de las terrazas de la margen derecha del río Palmones. Inmediatamente, el grupo de investigación dirigido por J. Ramos desde la Universidad de Cádiz se hizo cargo de su estudio ante el ofrecimiento de la colección por parte del Museo Municipal. En breve plazo de tiempo, como es norma en el equipo gaditano, salió a la luz una monografía que abordaba su estudio geológico, arqueológico e histórico, en el nº 7 de la colección del IECG (ver Ramos, dir., 1995; Domínguez y otros, 1995). El tomo estaba dedicado por los autores a E. Vallespi, quien, por lo reciente de los hallazgos, no había tenido ocasión de incluirlos en sus ya famosas

³ El arte paleolítico en el Campo de Gibraltar ha dado lugar a numerosas publicaciones que no vamos a referir en esta ocasión, estando el tema tan alejado de nuestro actual propósito. El lector interesado puede referirse a la primera monografía dedicada al asunto –a la provincia de Cádiz en general– en Topper y Topper (1988); o a la última, editada por MAS (2000). En este campo, resulta también atractiva la tarea de difusión ejercida por los miembros de AGEDPA (2000 y 2001).

⁴ Por ejemplo, auspiciando el primer Congreso Internacional "El Estrecho de Gibraltar", en Ceuta-1987, donde tuvieron cabida algunas de estas aportaciones iniciales, tras el lapso de tiempo transcurrido desde principios del siglo. El equipo de los doctores S. Ripoll y M. Mas, con los colaboradores del LEP (Laboratorio de Estudios Paleolíticos), se ha ocupado de la investigación del arte rupestre y, en general, del poblamiento meridional durante el Paleolítico Superior.

⁵ De manera paralela, el grupo formado por C. Fernández-Llebrez, V. Mateos y J. R. Ramírez presentaban sus propias aportaciones sobre el Paleolítico de la Janda en el Congreso de Ceuta (Fernández-Llebrez y otros, 1987) y en la primera monografía del grupo andaluz de AEQUA (Ramírez y otros, 1989).

⁶ Esta revitalización de los trabajos paleolíticos en el Peñón se ha traducido en la celebración de algunos coloquios, caso del titulado "Gibraltar during the Quaternary", que publicó AEQUA en su segunda monografía andaluza (ver aquí, por ejemplo: Stringer, 1994; Giles y otros, 1994); o el que, con igual título, auspició el Gobierno de Gibraltar, convirtiéndose en la primera monografía de su colección "Heritage Publications" (Giles y otros, 2000b). Felizmente tuvo lugar en esa ciudad la última edición de estas "Jornadas de Historia del Campo de Gibraltar" -la número VI- el pasado año 2000, y en sus actas se nos ofrecen diversas comunicaciones surgidas de los trabajos entonces realizados y/o en curso (Giles y otros, 2001a; Finlayson y otros, 2001; etc.).

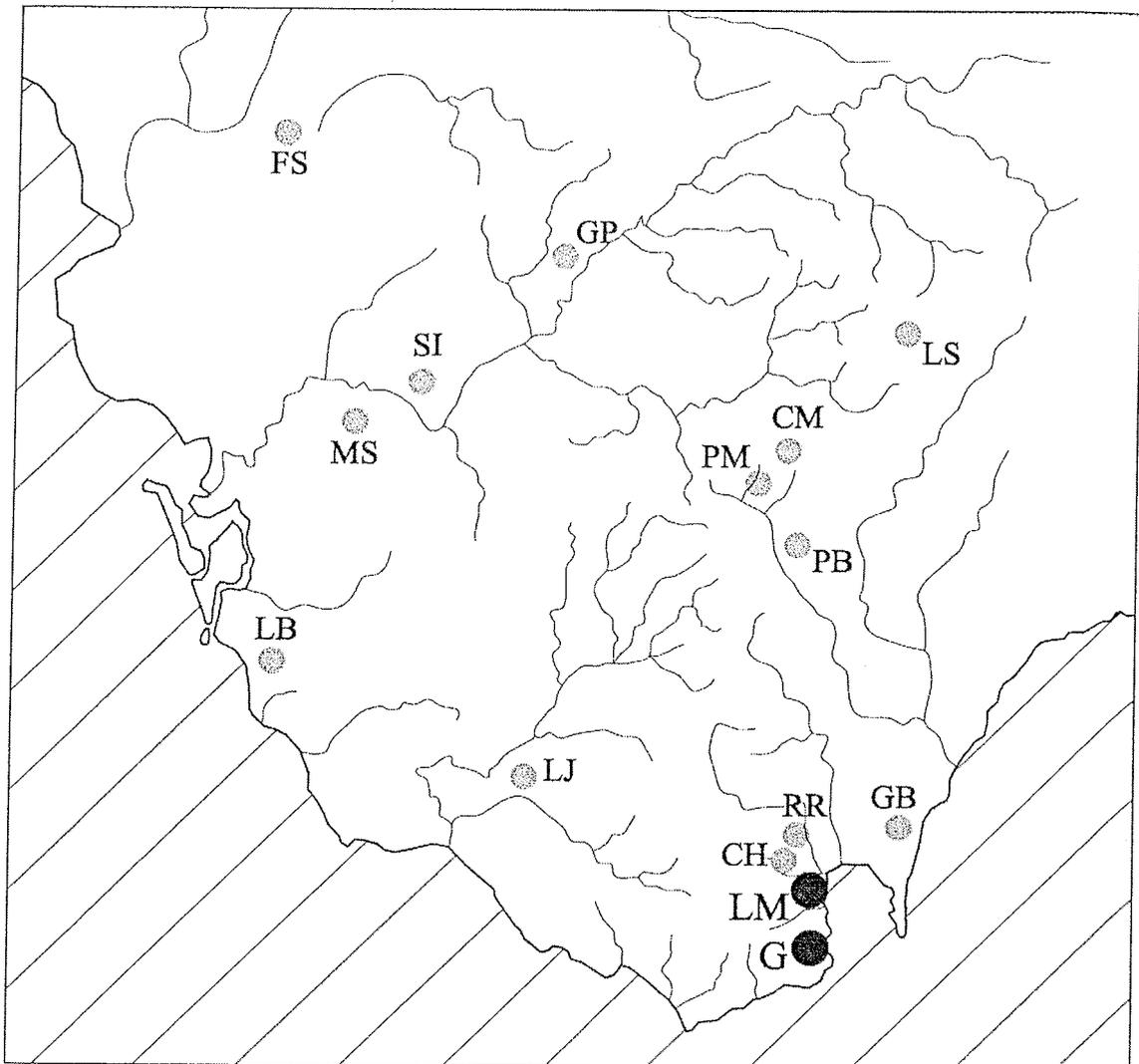


Figura 1. Mapa de situación en su contexto provincial. (Basado en Giles y otros, 2000: fig. 5); G- Getares (Algeciras); LM- La Menacha (Algeciras); FS- Fuente de la Salud (El Cuervo); LB- Playa de La Barrosa (Chiclana de la Frontera); MS- Laguna de Medina (Jerez de la Frontera); SI- San Isidro-Rancho Perea (Jerez de la F.); GP- Graveras del Pantano de Bornos (Bornos); LJ- Laguna de La Janda (Benalup de Sidonia); PB- Arroyo de Pasada Blanca (Jerez de la F.); PM- Peñón de las Motillas (Jerez de la F.); CM- Cueva de las Motillas (Jerez de la F.); LS- Llanos de la Sima (Villaluenga del Rosario); GB- Guadalquitrón-Borondo (San Roque); RR- Ringo Rango (Los Barrios); CH- El Chaparral (Los Barrios)

"puestas al día bibliográficas", que, aparte de abrir caminos, tanto nos han facilitado la investigación, y siguen haciéndolo (Vallespí, 1986 y 1992; Vallespí y Pellicer, 1995).

Sí aparecen referidos Guadalquítón-Borondo y Palmones en la síntesis "El Paleolítico en Andalucía" de M. Cortés y Otros (1996), si bien, especialmente el primero, no aparece aún correctamente valorado. Los años finales del pasado milenio no aportan -fuera del "Gibraltar Caves Project"- grandes novedades, pero se recupera, otra vez para Algeciras, el material que, depositado desde hacía años en los fondos del Museo Municipal, había proporcionado el yacimiento de Torre Almirante (Castañeda y Herrero, 1998), adscrito, como el de Palmones, a fines del Paleolítico superior.⁷ La última de las actividades de este equipo ha consistido en la excavación de un sector del yacimiento del río Palmones, como "urgencia" derivada de la construcción del enlace viario de La Menacha, cuyos primeros resultados nos ofrecieron J. Ramos y otros (2001) en la citada sexta edición de estas Jornadas.

3. UBICACIÓN GEOGRÁFICA

3.1. Yacimiento de Getares⁸

El yacimiento que he denominado "Getares" se encuentra en la ladera occidental de uno de los cerros de altura media que dominan la margen izquierda del río Pícaro, algo más al norte de su confluencia con el arroyo Marchenilla. Este promontorio se extiende hasta la propia ensenada de Getares, si bien su orografía ha sido profundamente afectada por las numerosas obras de urbanización que, en los últimos años, han convertido la zona en una prolongación del suelo urbano de Algeciras. De hecho, fue uno de los desmontes producidos el que dejó a la vista un perfil del terreno en que se ha recogido la industria, originalmente inserta en el paquete sedimentario.

Por encontrarse en el último tramo del Pícaro, muy cerca de su desembocadura en el Mediterráneo, en torno a la cota de +30m.s.n.m., podría considerarse un yacimiento de carácter litoral, pero es de todos sabido que la geografía pleistocena de la bahía de Algeciras distaba mucho de su aspecto actual. Sí es cierto que, a diferencia de los demás conocidos en la comarca, no se encuentra sobre terraza fluvial sino en un retazo de depósito aluvial/coluvial, procedente de una formación tipo glacis que, a priori, puede datarse en Pleistoceno medio *sensu lato*.⁹

3.2. Yacimiento de La Menacha

Su hallazgo casual por el autor de esta comunicación y Cibeles Fernández Gallego fue debidamente notificado al arqueólogo municipal del Ayuntamiento de Algeciras en abril de 2002. El material arqueológico se encuentra disperso y superficial en las laderas de otros dos cerros, que forman vaguada entre sí, en el extremo noroeste del término municipal, limitado por el río Palmones y el arroyo Botafuegos. Es un terreno adhesionado de acebuchal dedicado a la cría de ganado vacuno y porcino

⁷ La labor de Vicente Castañeda y Nuria Herrero, integrantes del equipo de la UCA dirigido por J. Ramos, ha continuado hasta la actualidad, aportando artículos que llaman a reflexionar sobre las comunidades paleolíticas campogibraltaresas (Castañeda, 2001a y 2001b). Recientemente he tenido noticia de la puesta en marcha del proyecto "Las bandas de cazadores-recolectores en el Campo de Gibraltar", cuya primera campaña, bajo la dirección del Dr. Castañeda, y cuyos resultados desconozco, pero que se incluyen en estas mismas Jornadas, se ha desarrollado en el término municipal de Los Barrios.

⁸ El yacimiento de Getares fue descubierto al hilo de la revisión de la Carta de Yacimientos de Algeciras (Fernández, 1995) para la elaboración de la Carta de Riesgo Arqueológico, en Febrero de 2000, por Rafael Jiménez-Camino, Ildefonso Navarro y J. M. Tomassetti, y fue presentado en la Reunión Anual de AEQUA-Andalucía el 3 de junio del mismo año, habiendo permanecido inédito hasta ahora.

⁹ La caracterización geomorfológica y geocronológica se la debo al grupo de AEQUA-Andalucía que visitó el lugar en junio de 2000. En concreto, recojo la opinión de F. Díaz del Olmo y J. Baena (Universidad de Sevilla), A. Santiago (Grupo de Investigación del Guadalete) y J. Gracia (CSIC). En dicha ocasión, pude recabar el criterio de otros investigadores del Cuaternario, caso de F. Giles, E. Mata, J. J. Fernández, J. M. Gutiérrez o J. A. Caro, sobre los artefactos que componen el conjunto industrial. Su asesoramiento dispuso mis dudas y si no evitó los errores fue porque éstos se deben a mi exclusiva responsabilidad.

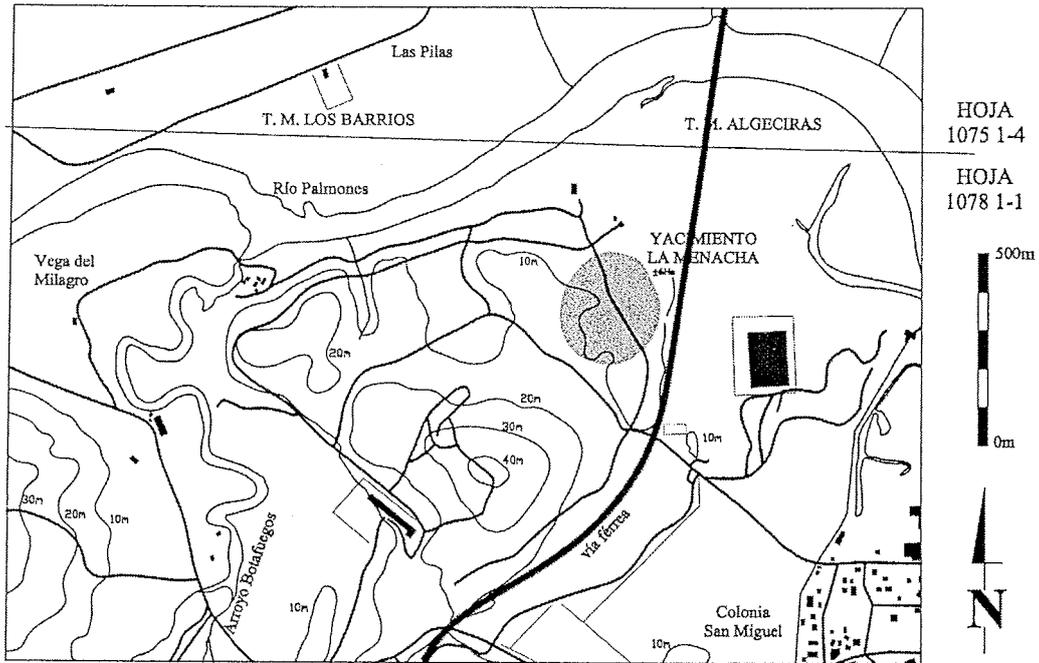


Figura 2. Mapa de situación del yacimiento de La Menacha (fuente: hojas 1075 1-4 y 1078 1-1 de la Planera Digital de Andalucía. Instituto de Cartografía de Andalucía, Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía, GuadalTEL S.A. Programa Mulhacén, 1995).

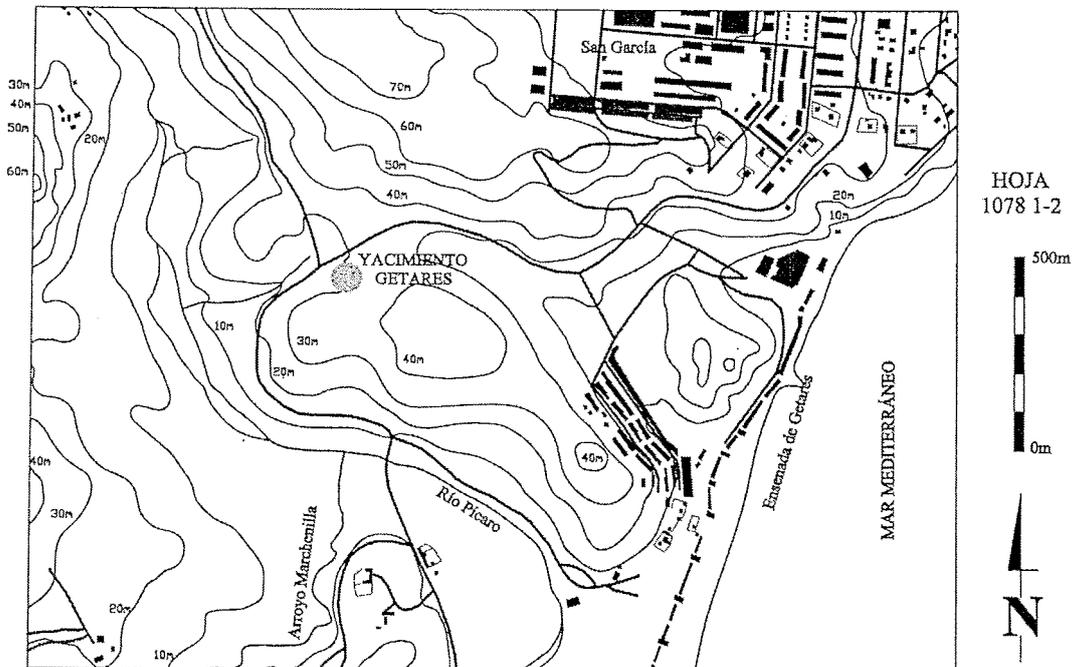


Figura 3. Mapa de situación del yacimiento de Getares (fuente: hoja 1078 1-2 de la Planera Digital de Andalucía. Instituto de Cartografía de Andalucía, Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía, GuadalTEL S.A. Programa Mulhacén, 1995).

en el límite del espacio dedicado a polígono industrial en la zona de La Menacha, de donde he tomado su denominación. Queda separado de dicho polígono por la vía del ferrocarril y se ve atravesado por una pista que contornea toda la colina, por donde se accede al yacimiento. Éste se extiende por, al menos, unas 6 hectáreas entre las isolíneas de +5 y +20m.s.n.m.

Lo reciente de su conocimiento ha impedido su diagnóstico geomorfológico. En mi opinión, forma parte de una de las terrazas bajas o medias del Palmones, parcialmente correspondiente con la secuencia fluvial estudiada en la margen izquierda del mismo río en el término de Los Barrios, o sobre su orilla derecha en el de Algeciras.

La industria aflora en superficie en virtud de la erosión pluvial de las arenas grises que componen su nivel superficial, horadado por el continuo hozar de los cerdos. Esta capa arenosa se encuentra llena de inclusiones en forma de cantos redondeados y subangulosos de arenisca y protocuarcita, aunque aparecen marginalmente otras litologías –entre las cuales, el sílex– cuya identificación habrá de ser precisada en el futuro.

4. ANÁLISIS DE LAS INDUSTRIAS

4.1. Cuestiones previas

En primer lugar, es necesario hacer constar el carácter preliminar de los datos que se aportan en este trabajo. Ha de entenderse que los ofrezco como primicia de los hallazgos antes de que se proceda a su completa caracterización arqueológica, geomorfológica e histórica. Considero que el conocimiento de su existencia es suficientemente novedoso como para no silenciarlos por más tiempo, aunque entiendo que, hasta tanto no se precisen todos los extremos arriba mencionados, no ofrecerán a las construcciones teóricas sobre el paleolítico comarcal más que su respectiva ubicación espacial y su probable datación relativa. Me consta, sin embargo, que, siendo el registro arqueológico de yacimientos inferopaleolíticos tan sumamente escaso, el solo hecho de añadir dos puntos al plano de localizaciones justifica la actual contribución a las presentes Jornadas.

Otra cuestión se refiere a la clasificación tecno-tipológica de los artefactos analizados. En general, me he basado en mi experiencia (Tomassetti, 1997), atendiendo a los conceptos contenidos en estudios clásicos (p.e. Heinzelin de Braucourt, 1962; Tixier y otros, 1980; Bernaldo y otros, 1981; Brézillon, 1983; Piel-Desruisseaux, 1989). Los criterios tipométricos para las lascas se corresponden con los expuestos por Bagolini (1968). Para la individualización tipológica del utillaje hemos seguido de manera general a Laplace (1975), Bordes (1979), Querol y Santoja (1979), Merino (1980), Benito y Benito (2000), Vallespí (1988), etc. He hecho un uso libre de todos los estudios referidos, ajustándome únicamente a la terminología de G. Laplace para la descripción de los retoques.

Esta aproximación "tradicional" a la industria no aspira a situarme –como, de hecho, no lo hace– en ninguna de las corrientes teóricas e ideológicas al uso; ello, no obstante, no me deja ajeno a su existencia, sino, más bien, excéptico sobre sus objetivos y resultados. Los diversos modelos explicativos que han hecho objeto de su estudio al Campo de Gibraltar son todos, en sí, perfectamente válidos, pero, como es evidente tras la lectura de la producción intelectual derivada, no han conseguido avanzar demasiado en la construcción de una "historia del paleolítico". Fuera de las críticas posibles a cada una de estas orientaciones metodológicas -tarea para la que seguramente no estoy capacitado-, reconozco como dificultad de partida la precariedad de los datos sobre los que se trabaja (para el Paleolítico inferior, en concreto y hasta ahora, tres yacimientos fuera del ámbito de la laguna de la Janda), de modo que, historiográficamente, sufrimos un largo retraso en la investigación que no se superará hasta pasados varios años, siempre y cuando ésta no sólo se mantenga sino que avance significativamente.

Por último, quiero hacer expresa mención a mi opción de seguir manejando las denominaciones acostumbradas en la disciplina antes de la aportación del Sistema Lógico Analítico, a pesar de su galopante generalización entre los grupos de investigación que, al menos en la provincia de Cádiz, estudian industrias líticas. Si bien aprecio la objetividad de su semántica y la precisión de la ordenación interna que aporta a los conjuntos de artefactos en estudio, encuentro que su formulación codificada, aparte de hacerse incomprensible para los profanos, resulta, en cualquier caso, de difícil uso para la comunicación entre los mismos especialistas.¹⁰

4.2. Descripción y análisis de las industrias de La Menacha y Getares

El conjunto de artefactos estudiados es relativamente escaso, siendo las muestras, para cada yacimiento, de 72 elementos en La Menacha (LM) y 70 en Getares (G) (aquí, de las 100 recogidas se descartaron para el estudio 30, debido a que fracturas recientes u otros factores postdeposicionales impedían su correcta atribución tecno-tipológica).

4.2.1. Aspectos físicos

Podemos caracterizar el material analizado como dos conjuntos industriales mayoritariamente tallados (en general por percusión directa) sobre nódulos de arenisca¹¹ (LM= 73'61%, G= 88'58%) que, en su forma natural, se corresponden casi siempre con cantos angulosos (LM= 47'22%, G= 50%; teniendo en cuenta que, respectivamente, resulta imposible decidir sobre la procedencia de un 33'33% en LM y un 24'29% en G, al no conservarse restos de corteza). A estos habría que sumar una buena cantidad de "cantos indeterminados" (LM= 18'06%, G= 18'57%). Puede considerarse, por tanto, que la práctica totalidad de ambas industrias procede del trabajo sobre cantos areniscosos. Residualmente he identificado algunas piezas de sílex y de protocarcita, correspondiendo bien esta distribución litológica con las rocas de la geología local y los escasos aportes foráneos que recibe por efecto del arrastre fluvial.

| LA MENACHA: | | | | | | | | | | |
|-----------------|----------|---------------|-----------|---------------|------------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|
| LITOLOGÍA | NÚCLEOS | | LASCAS | | FT. LASCAS | | ÚTILES | | TOTAL | |
| | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % |
| SÍLEX | 0 | 0 | 4 | 26'67 | 2 | 50'00 | 0 | 0 | 6 | 8'33 |
| ¿PROTOCUARCITA? | 0 | 0 | 2 | 13'33 | 0 | 0 | 10 | 21'74 | 12 | 16'67 |
| ARENISCA | 7 | 100'00 | 9 | 60'00 | 2 | 50'00 | 35 | 76'09 | 53 | 73'61 |
| INDETERMINADA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2'17 | 1 | 1'39 |
| TOTAL | 7 | 100'00 | 15 | 100'00 | 4 | 100'00 | 46 | 100'00 | 72 | 100'00 |

| GETARES: | | | | | | | | | | |
|-----------------|-----------|---------------|----------|---------------|------------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|
| LITOLOGÍA | NÚCLEOS | | LASCAS | | FT. LASCAS | | ÚTILES | | TOTAL | |
| | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % |
| SÍLEX/SILEXITA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 12'50 | 3 | 4'28 |
| ¿PROTOCUARCITA? | 1 | 3'03 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4'17 | 2 | 2'86 |
| ARENISCA | 30 | 90'90 | 8 | 100'00 | 4 | 80 | 20 | 83'33 | 62 | 88'58 |
| INDETERMINADA | 2 | 6'07 | 0 | 0 | 1 | 20 | 0 | 0 | 3 | 4'28 |
| TOTAL | 33 | 100'00 | 8 | 100'00 | 5 | 100'00 | 24 | 100'00 | 70 | 100'00 |

¹⁰ De hecho, al hablar suelen utilizarse los conceptos tradicionales aunque se siga este sistema de clasificación. Conste que en absoluto desestimamos su uso como recurso investigativo y modelo explicativo, sino la efectividad de su empleo como "lenguaje". El SLA es una aportación de los años '80 de prehistoriadores que trabajaban en torno a la UAB y al CRPES, siendo sus creadores E. Carbonell, R. Mora, M. Guilbaud y J. Airvaux (Carbonell, 1986).

¹¹ La identificación de la litología en todos los casos la he realizado yo mismo, en un primer análisis *de visu*. Estoy seguro de que las ulteriores precisiones que puedan hacerse no modificarán, en lo sustancial, los datos que ahora se ofrecen.

| LA MENACHA: | | | | | | | | | | | |
|---------------------|----------|---------------|-----------|---------------|------------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|--|
| PROCEDENCIA | NÚCLEOS | | LASCAS | | FT. LASCAS | | ÚTILES | | TOTAL | | |
| | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % | |
| CANTO INDETERMINADO | 1 | 14'28 | 3 | 20'00 | 1 | 25'00 | 8 | 17'40 | 13 | 18'06 | |
| CANTO SUBANGULOSO | 4 | 57'14 | 5 | 33'33 | 1 | 25'00 | 24 | 52'17 | 34 | 47'22 | |
| PLACA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2'17 | 1 | 1'39 | |
| IRRECONOCIBLE | 2 | 28'56 | 7 | 46'67 | 2 | 50'00 | 13 | 28'26 | 24 | 33'33 | |
| TOTAL | 7 | 100'00 | 15 | 100'00 | 4 | 100'00 | 46 | 100'00 | 72 | 100'00 | |

| GETARES: | | | | | | | | | | | |
|---------------------|-----------|---------------|----------|---------------|------------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|--|
| PROCEDENCIA | NÚCLEOS | | LASCAS | | FT. LASCAS | | ÚTILES | | TOTAL | | |
| | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % | |
| CANTO INDETERMINADO | 7 | 21'21 | 3 | 37'50 | 1 | 20 | 2 | 8'33 | 13 | 18'57 | |
| CANTO SUBANGULOSO | 19 | 57'58 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 66'66 | 35 | 50'00 | |
| BLOQUE | 0 | 0 | 3 | 37'50 | 2 | 40 | 0 | 0 | 5 | 7'14 | |
| IRRECONOCIBLE | 7 | 21'21 | 2 | 25'00 | 2 | 40 | 6 | 25'01 | 17 | 24'29 | |
| TOTAL | 33 | 100'00 | 8 | 100'00 | 5 | 100'00 | 24 | 100'00 | 70 | 100'00 | |

Respecto al redondeamiento postdeposicional de los objetos (el llamado *rodamiento*), he decidido crear cuatro grupos que, en mayor o menor medida, se encuentran representados,¹² impidiendo así sacar conclusiones de las agrupaciones posibles, en las que se encuentran restos de talla y/o útiles de todas las categorías representadas. Existen diferencias, eso sí, entre yacimientos. Mientras que en La Menacha el reparto resulta más homogéneo entre los distintos grados, destacando el "medio" por encima y el "nulo" por debajo, en Getares se concentran los valores máximos entre los grados 1 y 2, siendo testimoniales los restantes.

| LA MENACHA: | | | | | | | | | | | |
|--------------|----------|---------------|-----------|---------------|------------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|--|
| RODAMIENTO | NÚCLEOS | | LASCAS | | FT. LASCAS | | ÚTILES | | TOTAL | | |
| | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % | |
| 0. NULO | 1 | 14'28 | 3 | 20'00 | 1 | 25'00 | 6 | 13'03 | 11 | 15'28 | |
| 1. BAJO | 3 | 42'86 | 4 | 26'67 | 3 | 75'00 | 9 | 19'57 | 19 | 26'39 | |
| 2. MEDIO | 0 | 0 | 5 | 33'33 | 0 | 0 | 22 | 47'83 | 27 | 37'50 | |
| 3. ALTO | 3 | 42'86 | 3 | 20'00 | 0 | 0 | 9 | 19'57 | 15 | 20'83 | |
| TOTAL | 7 | 100'00 | 15 | 100'00 | 4 | 100'00 | 46 | 100'00 | 72 | 100'00 | |

| GETARES: | | | | | | | | | | | |
|--------------|-----------|---------------|----------|---------------|------------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|--|
| RODAMIENTO | NÚCLEOS | | LASCAS | | FT. LASCAS | | ÚTILES | | TOTAL | | |
| | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % | |
| 0. NULO | 3 | 9'09 | 1 | 12'50 | 0 | 0 | 2 | 8'33 | 6 | 8'57 | |
| 1. BAJO | 16 | 48'49 | 7 | 87'50 | 1 | 20 | 11 | 45'84 | 35 | 50'00 | |
| 2. MEDIO | 13 | 39'39 | 0 | 0 | 3 | 60 | 10 | 41'66 | 26 | 37'14 | |
| 3. ALTO | 1 | 3'03 | 0 | 0 | 1 | 20 | 1 | 4'17 | 3 | 4'29 | |
| TOTAL | 33 | 100'00 | 8 | 100'00 | 5 | 100'00 | 24 | 100'00 | 70 | 100'00 | |

¹² Según los siguientes criterios: Rodamiento 0 (nulo o muy bajo)= aristas y filos vivos, cortantes, fácilmente apreciables las huellas de la talla, cuyas superficies se distinguen sin esfuerzo de las corticales, conservando un tacto áspero en las primeras; Rodamiento 1 (bajo)= aristas y filos algo embotados, dificultando la apreciación de estrías y negativos tallados (aún ásperas), si bien no presenta dificultad su separación con las playas de corteza; Rodamiento 2 (medio)= aristas y filos, aunque embotados, siguen siendo observables, pero no tanto las huellas de talla y retalla, que se difuminan, resultando difícil a veces deslindar facetas talladas, ya de tacto suave, y córtex natural; Rodamiento 3 (alto o muy alto)= aristas y filos muy difusos, casi indiscernibles de la corteza, con la que llegan a confundirse, encontrándose perdidas las estrías y negativos, todas las superficies de tacto similarmente suave. A menudo se han clasificado artefactos como de rodamiento intermedio (0/1, 2/3, etc.), en cuyo caso se han sumado al valor más bajo.

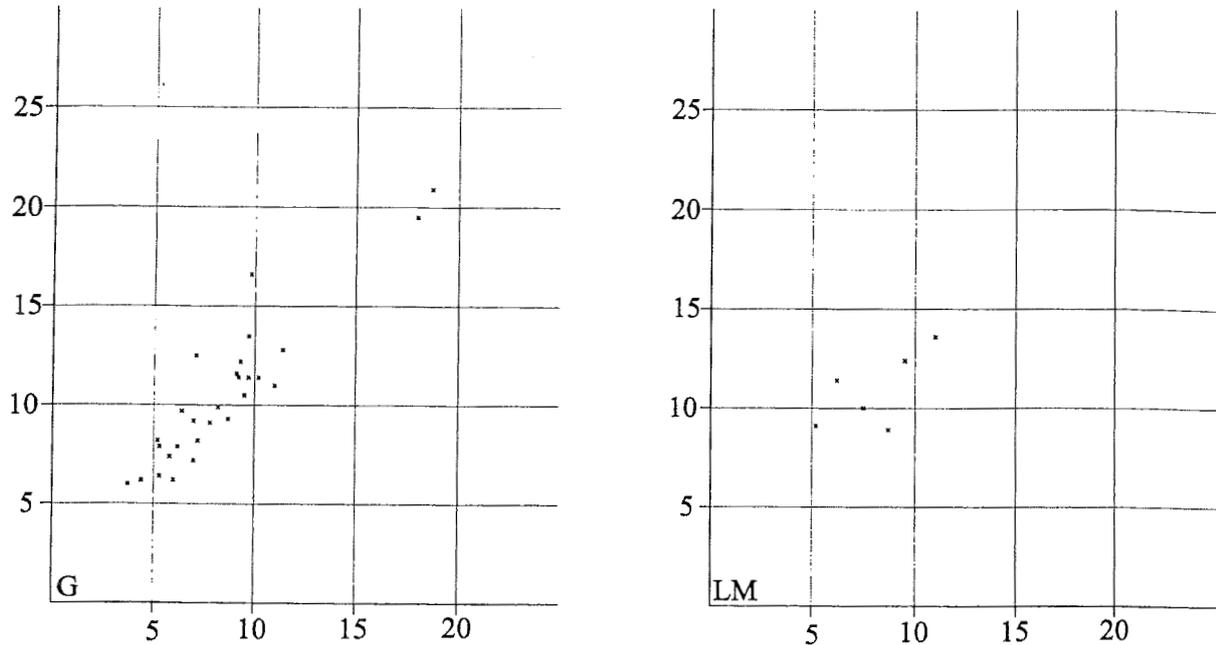


Figura 4. Getares y La Menacha. Tablas de tamaños de núcleos (longitud y anchura en cm).

He intentado definir someramente qué alteraciones de carácter físico-químico y mecánico han afectado a ambos conjuntos. Los resultados han sido similares. Por un lado, se observa una abundante patinación de las superficies (hasta el 93'06% en LM) que, en las areniscas, puede convivir con cierta meteorización de carácter erosivo en algunas piezas (entre el 12 y el 17% según el lugar). Dado el escaso recurso al sílex como materia prima, los casos de deshidratación (= desilificación) apenas cuentan porcentualmente (entre el 6 y el 1%).

| LA MENACHA: | | | | | | | | | | |
|----------------|----------|---------------|-----------|---------------|------------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|
| ALTERACIONES | NÚCLEOS | | LASCAS | | FT. LASCAS | | ÚTILES | | TOTAL | |
| | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % |
| PÁTINA | 5 | 71'43 | 13 | 86'66 | 4 | 100'00 | 45 | 97'83 | 67 | 93'06 |
| DESHIDRATACIÓN | 0 | 0 | 3 | 20'00 | 2 | 50'00 | 0 | 0 | 5 | 6'94 |
| METEORIZACIÓN | 3 | 42'86 | 0 | 0 | 2 | 50'00 | 4 | 8'70 | 9 | 12'50 |
| TOTAL | 7 | 100'00 | 15 | 100'00 | 4 | 100'00 | 46 | 100'00 | 72 | 100'00 |

| GETARES: | | | | | | | | | | |
|----------------|-----------|---------------|----------|---------------|------------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|
| ALTERACIONES | NÚCLEOS | | LASCAS | | FT. LASCAS | | ÚTILES | | TOTAL | |
| | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % | nº | % |
| PÁTINA | 18 | 54'54 | 5 | 62'50 | 1 | 20 | 24 | 100 | 48 | 68'57 |
| DESHIDRATACIÓN | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4'16 | 1 | 1'43 |
| METEORIZACIÓN | 7 | 21'21 | 3 | 37'50 | 0 | 0 | 2 | 8'33 | 12 | 17'14 |
| TOTAL | 33 | 100'00 | 8 | 100'00 | 5 | 100'00 | 24 | 100'00 | 70 | 100'00 |

Un último aspecto físico a tratar es el tamaño de los artefactos. Al aplicar las categorías tipométricas de Bagolini, como se ha dicho, se obtienen bastantes medidas que, caso habitual en industrias antiguas, quedan fuera del diagrama diseñado por este autor. En esta ocasión he optado por, prolongando los ejes que dividen cada tipo de anchura, adscribir al mayor tamaño

de cada una los valores que exceden de los máximos.¹³ Entre las lascas sin retocar sólo existen individuos de las categorías 13, 14, 17, 21, 23, 24 y 28 en La Menacha, y 14, 17, 18, 21 y 22 en Getares (se presentan las dimensiones de los útiles sobre lasca sólo a título comparativo).

| ANÁLISIS GENERAL DE DIMENSIONES | | | | | | | | |
|---------------------------------|------------|---------------|-----------|---------------|----------|---------------|-----------|---------------|
| POR GRUPOS | LA MENACHA | | | | GETARES | | | |
| | R. TALLA | | ÚTILES | | R. TALLA | | ÚTILES | |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| LÁMINAS | 0 | 0 | 1 | 2'78 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| LASCAS LAMINARES | 5 | 33'33 | 3 | 8'33 | 1 | 16'67 | 3 | 15'79 |
| LASCAS | 2 | 13'33 | 21 | 58'33 | 4 | 66'66 | 9 | 47'37 |
| LASCAS ANCHAS | 7 | 46'67 | 8 | 22'22 | 1 | 16'67 | 5 | 26'32 |
| LASCAS MUY ANCHAS | 1 | 6'67 | 3 | 8'33 | 0 | 0 | 2 | 10'53 |
| TOTAL | 15 | 100'00 | 36 | 100'00 | 6 | 100'00 | 19 | 100'00 |

| ANÁLISIS GENERAL DE DIMENSIONES POR TAMAÑOS (s= sílex) | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------|------------|---------------|-----------|---------------|----------|---------------|-----------|---------------|
| | LA MENACHA | | | | GETARES | | | |
| | R. TALLA | | ÚTILES | | R. TALLA | | ÚTILES | |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| GRANDE | 10 | 66'67 | 36 | 100'00 | 3 | 50'00 | 17 | 89'47 |
| MEDIANO | 2 | 13'33 | 0 | 0 | 3 | 50'00 | 2 | 10'53 |
| PEQUEÑO | 1(s) | 6'67 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| MUY PEQUEÑO | 2(s) | 13'33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| TOTAL | 15 | 100'00 | 36 | 100'00 | 6 | 100'00 | 19 | 100'00 |

Quedan ausentes, por tanto, las categorías de láminas muy estrechas, láminas estrechas (también las láminas en Getares) y lascas anchísimas, es decir, los grupos extremos de la tipometría. Por tipos de tamaño, observamos un gran desequilibrio en su reparto, correspondiendo la práctica totalidad de soportes sin retocar y útiles a los tipos grandes y medianos (superando, a veces con mucho, estas medidas), ya que los únicos representantes de los otros dos son de sílex (en La Menacha).

En los núcleos (cuyos tamaños pueden apreciarse en los respectivos diagramas) se han medido los negativos completos, comprobándose una fiel correspondencia entre éstos y los soportes tallados en La Menacha (lascas laminares, lascas, lascas anchas y muy anchas; todas menos una de tamaño grande y mediano; 14 en total), pero siendo más amplio el abanico en Getares (de todos los tipos de tamaño, entre las láminas estrechas y las lascas muy anchas; 52 en total). En parte se debe a la buena representación de núcleos en este último yacimiento (33), que ha permitido un análisis más amplio de sus características.

4.2.2. Aspectos tecnológicos

Siguiendo con el estudio de los núcleos, podemos destacar la similitud entre ambos yacimientos. Sintetizando datos, estamos ante dos conjuntos donde domina la talla multipolar, a menudo apoyadas las extracciones en los negativos preexistentes, que produjo morfologías prismáticas (LM) y poliédricas (G) mayormente, casi siempre conservando playas de corteza y quedando en un grado intermedio de agotamiento. La presencia de técnicas especiales, por su predeterminación (levallois, en ambos yacimientos) o por tratarse de núcleos sobre lasca (uno en Getares), es residual.

¹³ Para hacerse una mejor idea, y visual, de las dimensiones, se presentan las gráficas habituales, acompañadas de otras para los núcleos, para los útiles sobre lasca y para los útiles sobre otros soportes.

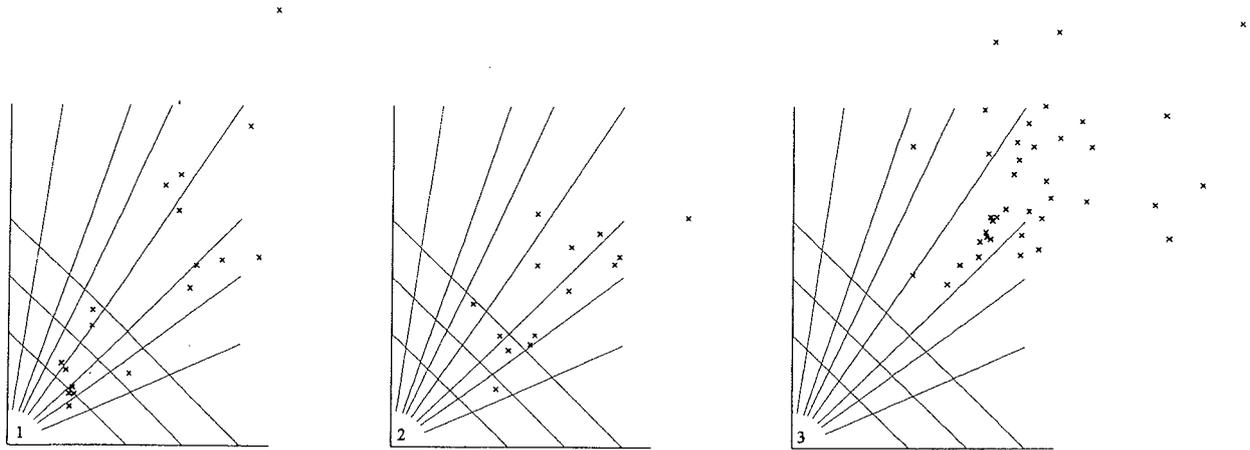


Figura 5. La Mecacha. Tipometría de los productos de talla (1. Resto de talla; 2. Negativos de núcleos; 3. Utillaje).

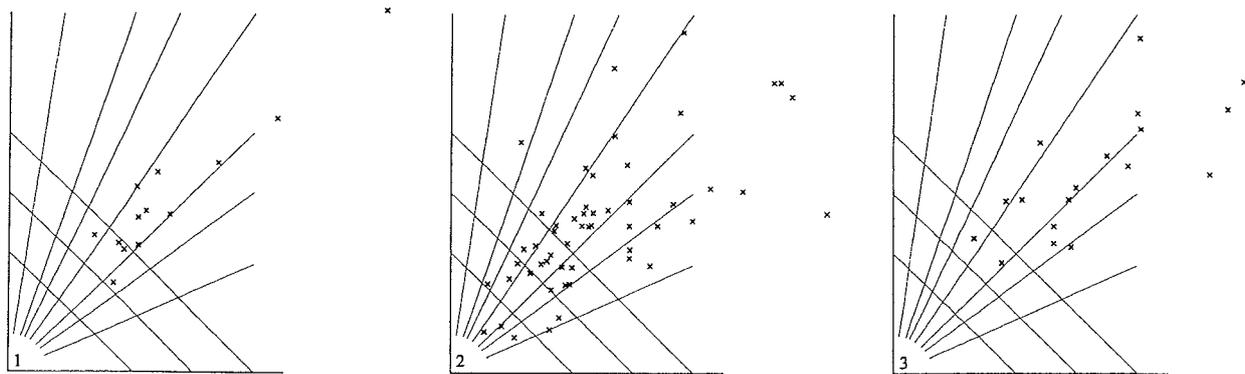


Figura 6. Getares. Tipometría de los productos de la talla (1. Resto de talla; 2. Negativos de núcleos; 3. Utillaje).

| | LA MENACHA | | GETARES | |
|-------------------------|------------|-------|---------|-------|
| | Nº | % | Nº | % |
| DIRECCIÓN TALLA | | | | |
| UNIPOLAR | 1 | 14'28 | 8 | 24'24 |
| BIPOLAR | 0 | 0 | 6 | 18'18 |
| MULTIPOLAR | 4 | 57'14 | 16 | 48'49 |
| CENTRÍPETA | 2 | 28'56 | 3. | 9'09 |
| MORFOLOGÍA | Nº | % | Nº | % |
| POLIÉDRICO-GLOBULOSO | 2 | 28'57 | 14 | 42'42 |
| TABULAR-PRISMÁTICO | 3 | 42'86 | 9 | 27'27 |
| BIPIRAMIDAL-DISCOIDE | 2 | 28'57 | 1 | 3'03 |
| TÉCNICA ESPECIAL | Nº | % | Nº | % |
| LEVALLOIS | 1 | 14'28 | 2 | 6'06 |
| SOBRE LASCA | 0 | 0 | 1 | 3'03 |
| FRAGMENTADOS | 0 | 0 | 2 | 6'06 |
| CORTEZA | Nº | % | Nº | % |
| AUSENTE (0%) | 2 | 28'57 | 1 | 3'03 |
| RESIDUAL (10-15%) | 0 | 0 | 8 | 24'24 |

| | | | | |
|--------------------|-----------|---------------|-----------|---------------|
| PRESENTE (25-60%) | 3 | 42'86 | 12 | 36'36 |
| ABUNDANTE (>70%) | 2 | 28'57 | 11 | 33'33 |
| AGOTAMIENTO | Nº | % | Nº | % |
| INICIO TALLA | 0 | 0 | 7 | 21'21 |
| MEDIO | 4 | 57'14 | 17 | 51'51 |
| AGOTADO | 3 | 42'86 | 9 | 27'28 |
| TOTAL | 7 | 100'00 | 33 | 100'00 |

Si relacionamos esta información con la derivada del análisis tecnológico de las lascas (transformadas o no), observamos buena correspondencia, tanto en lo que respecta al grado de talla y a la presencia de lo levallois, fabricados los útiles en su mayoría sobre soportes semicorticales, como en lo referido a la tipología de planos de percusión –en los núcleos– y talones –en las lascas–, con amplio dominio de los corticales y lisos desbastados.

| GRADO DE TALLA | LA MENACHA | | | | GETARES | | | |
|----------------|------------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|
| | LASCAS | | ÚTILES | | LASCAS | | ÚTILES | |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| DECALOTADO | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 7'69 | 0 | 0 |
| CORTICAL | 2 | 10'53 | 10 | 27'78 | 2 | 15'38 | 3 | 15'79 |
| SEMICORTICAL | 8 | 42'11 | 13 | 36'11 | 7 | 53'86 | 11 | 57'89 |
| INTERNA | 8 | 42'11 | 9 | 25'00 | 3 | 23'07 | 4 | 21'05 |
| LEVALLOIS | 1 | 5'25 | 4 | 11'11 | 0 | 0 | 1 | 5'26 |
| TOTAL | 19 | 100'00 | 36 | 100'00 | 13 | 100'00 | 19 | 100'00 |

| LA MENACHA: | | | | | | | | | |
|-----------------|----------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|--|
| P.P./TALONES | NÚCLEOS | | LASCAS | | ÚTILES | | TOTAL | | |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | |
| COMPLETO | — | — | 17 | 100'00 | 33 | 91'67 | 50 | 80'65 | |
| CORTICAL | 4 | 57'14 | 8 | 47'06 | 13 | 36'11 | 21 | 33'87 | |
| FILIFORME | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2'78 | 1 | 1'61 | |
| LISO DESBASTADO | 6 | 85'71 | 8 | 47'06 | 19 | 52'77 | 27 | 43'55 | |
| DIEDRO | 0 | 0 | 1 | 5'88 | 0 | 0 | 1 | 1'61 | |
| ABATIDO | — | — | 2 | 11'76 | 2 | 5'56 | 4 | 6'45 | |
| ROTO | — | — | 0 | 0 | 1 | 2'78 | 1 | 1'61 | |
| TOTAL | 7 | 100'00 | 15 | 100'00 | 36 | 100'00 | 62 | 100'00 | |

| GETARES: | | | | | | | | | |
|-----------------|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|--|
| P.P./TALONES | NÚCLEOS | | LASCAS | | ÚTILES | | TOTAL | | |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | |
| COMPLETO | — | — | 8 | 61'54 | 18 | 90'00 | 26 | 60'47 | |
| CORTICAL | 27 | 81'81 | 1 | 7'69 | 4 | 20'00 | 5 | 11'63 | |
| FILIFORME | 0 | 0 | 1 | 7'69 | 1 | 5'00 | 2 | 4'65 | |
| LISO DESBASTADO | 26 | 78'78 | 6 | 46'15 | 13 | 65'00 | 19 | 44'18 | |
| ABATIDO | — | — | 0 | 0 | 2 | 10'00 | 2 | 4'65 | |
| ROTO | — | — | 5 | 38'46 | 0 | 0 | 5 | 11'62 | |
| TOTAL | 33 | 100'00 | 13 | 100'00 | 20 | 100'00 | 43 | 100'00 | |

No obstante, la materia prima utilizada –la arenisca notablemente– impide a menudo el correcto desarrollo de los lascados, produciendo con frecuencia el "rebote" de las ondas de percusión, lo cual se traduce en cierta cantidad de productos reflejados (o sus huellas sobre las facetas de talla de los núcleos), más raramente sobrepasados (en Getares), alguna fractura longitudinal (tipo "seudoburil de Siret") y, por la existencia de discontinuidades debidas a inclusiones o diaclasas en la roca, planos naturales de lascado que camuflan las huellas típicas de la fractura concoidea en las extracciones.

| LA MENACHA: | | | | | | | | | | |
|-----------------------|----------|---------------|-----------|---------------|------------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|
| ACCIDENTES | NÚCLEOS | | LASCAS | | FT. LASCAS | | ÚTILES | | TOTAL | |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| SOBREPASADO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2'17 | 1 | 1'39 |
| REFLEJADO | 3 | 42'86 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 4'18 |
| SEUDOBURIL SIRET | 0 | 0 | 1 | 6'66 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1'39 |
| PLANO NATURAL LASCADO | 1 | 14'26 | 2 | 13'33 | 0 | 0 | 12 | 26'09 | 15 | 20'83 |
| TOTAL | 7 | 100'00 | 15 | 100'00 | 4 | 100'00 | 46 | 100'00 | 72 | 100'00 |

| GETARES: | | | | | | | | | | |
|-----------------------|-----------|---------------|----------|---------------|------------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|
| ACCIDENTES | NÚCLEOS | | LASCAS | | FT. LASCAS | | ÚTILES | | TOTAL | |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| SOBREPASADO | 3 | 9'09 | 1 | 12'50 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 5'71 |
| REFLEJADO | 12 | 36'36 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 17'14 |
| SEUDOBURIL SIRET | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4'16 | 1 | 1'43 |
| PLANO NATURAL LASCADO | 5 | 15'15 | 0 | 0 | 3 | 60 | 0 | 0 | 8 | 11'42 |
| "PELADURAS" | 1 | 3'03 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1'43 |
| TOTAL | 33 | 100'00 | 8 | 100'00 | 5 | 100'00 | 24 | 100'00 | 70 | 100'00 |

4.2.3. Aspectos tipológicos (utillaje)

Con las premisas de una tecnología como la expuesta, se han reconocido dos conjuntos de útiles que marcan sensibles desemejanzas entre ambos yacimientos. Es cierto que las consecuencias propias de tan diferentes modelos postdeposicionales bastarían para diferenciarlos –como de hecho parece advertirse–, pero no lo es menos que la composición interna de cada grupo tipológico, claramente atendiendo a la ausencia de algunos de ellos, establece importantes puntos de discriminación entre uno y otro (aunque más adelante matizaremos su significado).

| LA MENACHA (ALGECIRAS): ESTADÍSTICAS DE INDUSTRIA LÍTICA | | | | |
|----------------------------------------------------------|----|-------------|-------------|------------|
| UTILLAJE (66'67% de la industria) | | | | |
| | Nº | % del total | % del grupo | % del tipo |
| TOTAL | 48 | 100'00 | — | — |
| CANTOS TALLADOS | 7 | 14'58 | 100'00 | — |
| CHOPPERS | 4 | 8'33 | 57'12 | 100'00 |
| CHOPPERS NORMALES | 1 | 2'08 | 14'28 | 25'00 |
| CHOPPERS ELEMENTALES | 2 | 4'16 | 28'56 | 50'00 |
| CHOPPERS REFORZADOS | 1 | 2'08 | 14'28 | 25'00 |
| CHOPPING-TOOLS | 2 | 4'16 | 28'56 | — |
| CANTOS TRUNCADOS | 1 | 2'08 | 14'28 | — |
| BIFACES | 5 | 10'42 | 100'00 | — |
| BIFAZ PARCIAL OVALADO, DE TALÓN | 1 | 2'08 | 20'00 | — |
| BIFAZ COMPLETO CORDIFORME, DE TALÓN | 1 | 2'08 | 20'00 | — |
| BIFAZ COMPLETO AMIGDALOIDE, DE DORSO | 1 | 2'08 | 20'00 | — |
| BIFACES COMPLETOS AMIGDALOIDES | | | | |
| ALARGADOS, DE TALÓN | 2 | 4'16 | 40'00 | — |
| HENDEDORES | 6 | 12'50 | 100'00 | — |
| TIPO 0 | 1 | 2'08 | 16'67 | — |
| TIPO I | 2 | 4'16 | 33'33 | — |
| TIPO II | 3 | 6'25 | 50'00 | — |
| TRIEDROS* ¹⁴ | 1 | 2'08 | 100'00 | — |

¹⁴ Se señalan con un asterisco (*) los tipos que se repiten en los dos yacimientos.

| | | | | |
|--------------------------------|----|-------|--------|--------|
| TIPO 2.3* | 1 | 2'08 | 100'00 | — |
| POLIEDROS | 1 | 2'08 | — | — |
| ÚTILES SOBRE LASCA | 26 | 54'17 | 100'00 | — |
| RAEDERAS | 3 | 6'25 | 11'54 | 100'00 |
| RAEDERA LADEADA DOBLE | 1 | 2'08 | 3'85 | 33'33 |
| RAEDERA SIMPLE CONVEXA | 1 | 2'08 | 3'85 | 33'33 |
| RAEDERA DE DORSO ADELGAZADO* | 1 | 2'08 | 3'85 | 33'33 |
| BECS* | 1 | 2'08 | 3'85 | — |
| CUCHILLOS DE DORSO | 4 | 8'33 | 15'38 | 100'00 |
| CUCHILLO DE DORSO NATURAL* | 2 | 4'16 | 3'85 | 50'00 |
| CHUCHILLO DE DORSO "DE TALLA** | 1 | 2'08 | 3'85 | 25'00 |
| CUCHILLO DE DORSO RETOCADO | 1 | 2'08 | 3'85 | 25'00 |
| MUESCAS* | 5 | 10'42 | 19'23 | 100'00 |
| MUESCAS SIMPLES | 4 | 8'33 | 15'38 | 80'00 |
| MUESCAS RETOCADAS* | 1 | 2'08 | 3'85 | 20'00 |
| DENTICULADOS* | 8 | 16'67 | 42'31 | — |
| LASCAS RETOCADAS | 3 | 6'25 | 11'54 | — |
| DIVERSOS | 2 | 4'16 | 7'69 | — |

GETARES (ALGECIRAS) ESTADÍSTICAS DE INDUSTRIA LÍTICA

UTILLAJE (34'29% de la industria)

| | Nº | % del total | % del grupo | % del tipo |
|--------------------------------|----|-------------|-------------|------------|
| TOTAL | 24 | 100'00 | — | — |
| CANTOS TALLADOS | 4 | 16'66 | 100'00 | — |
| CHOPPERS | 1 | 4'16 | 25'00 | 100'00 |
| CHOPPERS INVERSOS | 1 | 4'16 | 25'00 | 100'00 |
| CANTOS TALLADOS-CEPILLOS | 2 | 8'33 | 50'00 | — |
| CANTOS TALLADOS-BECS | 1 | 4'16 | 25'00 | — |
| TRIEDROS | 3 | 12'49 | 100'00 | — |
| CANTO TALLADO TRIÉDRICO | 1 | 4'16 | 33'33 | — |
| TIPO 2.3* | 1 | 4'16 | 33'33 | — |
| TIPO 2.4 | 1 | 4'16 | 33'33 | — |
| ÚTILES SOBRE LASCA | 17 | 70'83 | 100'00 | — |
| RAEDERAS | 2 | 8'33 | 11'76 | 100'00 |
| RAEDERA DE DORSO ADELGAZADO* | 1 | 4'16 | 5'88 | 50'00 |
| RAEDERA DE RETOQUE ABRUPTO | 1 | 4'16 | 5'88 | 50'00 |
| RASPADORES | 1 | 4'16 | 5'88 | — |
| BURILES | 1 | 4'16 | 5'88 | — |
| BECS* | 1 | 4'16 | 5'88 | — |
| CUCHILLOS DE DORSO* | 3 | 12'49 | 17'65 | 100'00 |
| CUCHILLO DE DORSO NATURAL* | 2 | 8'33 | 11'76 | 66'67 |
| CHUCHILLO DE DORSO "DE TALLA** | 1 | 4'16 | 5'88 | 33'33 |
| TRUNCADURAS | 1 | 4'16 | 5'88 | — |
| MUESCAS* | 1 | 4'16 | 5'88 | 100'00 |
| MUESCAS RETOCADAS* | 1 | 4'16 | 5'88 | 100'00 |
| DENTICULADOS* | 5 | 20'83 | 29'41 | — |
| PICOS BURILANTES ALTERNOS | 2 | 8'33 | 11'76 | — |

Cantos Tallados.¹⁵ Representados con similar proporción (14'58% en LM; 16'66% en G), sin embargo, ninguno de los tipos estudiados coincide entre una y otra localización. Así, entre los choppers, los hay "normales", elementales y reforzados en La Menacha; sólo uno, inverso, en Getares (Bordes, 1979). Acompañándolos, están presentes los grupos chopping-tool y canto truncado (en LM); así como dos cepillos y un bec, todos sobre cantos (en G).

Bifaces. Sólo se han recogido en La Menacha, aunque aquí se confirman como grupo diagnóstico muy significativo (10'42%) y aparentemente diverso. De hecho, bajo el dominio de los amigdaloides -con dorso o talón reservados-, se documentan un ovalado y un cordiforme, ambos de talón. Responden todos a los morfotipos clásicos, a menudo con retalla perimetral desarrollada que delimita filos continuos en un sólo plano.

Hendedores. También inexistentes en Getares, son aún más numerosos que los bifaces en La Menacha (6 individuos= 12'5%), distribuidos entre los tipos 0, I y, sobre todo, II. Si bien alguno plantea problemas (especialmente los pertenecientes a los grupos de rodamiento 0 y 1), en general se ajustan bien a los modelos prototípicos.

Triedros. Inversamente a lo que ocurre en los dos grupos anteriores, sólo un ejemplar y mal definido (sobre placa de arenisca sin rodar; 2'08%) en La Menacha hace frente al pequeño grupo de triedros recuperados en Getares (12'49%), donde se encuentran sobre canto tallado o sobre supuestas lascas, de siluetas simétricas y bien equilibradas, si bien con talla escasamente desarrollada.

Poliedros. Un ejemplar bien definido de este grupo, tan escasamente representado hasta ahora en los conjuntos industriales peninsulares, pertenece a La Menacha (2'08%). Conformado por talla multidireccional que le da una clara morfología globulosa poliédrica, con más de 10 facetas de talla conservadas, es pieza muy similar a otra estudiada en el yacimiento de Guadalquivir-Borondo por Giles y otros (1995: 20), quienes hacen la oportuna reflexión sobre su amplia presencia en yacimientos norteafricanos (ver también, Benito y Benito, 2000: II, 145-156).

Útiles sobre lasca. Siendo el grupo más amplio en los dos yacimientos estudiados (54'17% en LM y 70'83% en G), no se comporta, sin embargo, como el de mayor significado cronocultural. En ambos se cuentan las raederas, únicas representantes del "grupo musteriense", en proporciones muy bajas y con escasa diversidad de tipos (de dorso adelgazado en ambos; de retoque abrupto en G; ladeada doble y simple convexa en LM); a menudo sus frentes de retoques son cortos o están poco desarrollados, a veces bifaciales, a veces encajados, pero generalmente directos, simples o abruptos. El "grupo paleolítico superior" está presente en La Menacha, pero sin raspadores ni buriles (que apenas existen en Getares y son poco diagnósticos), un solo bec por yacimiento, y, eso sí, abundantes los cuchillos de dorso (ya sean naturales, "de talla" -en ambos- o retocados

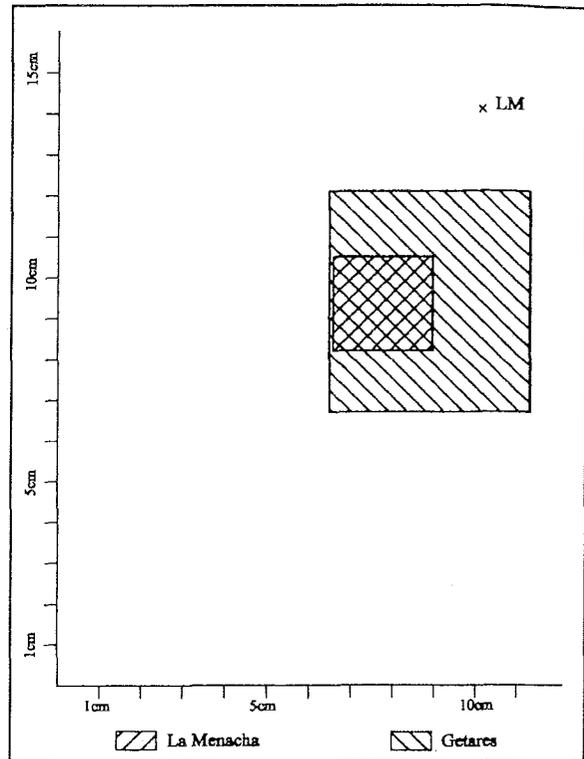


Figura 7. Módulos de cantos tallados en La Menacha y Getares.

¹⁵ Para este grupo sigo la ordenación empleada en el que fue Seminario Permanente de Análisis de Industrias y Yacimientos del Paleolítico Inferior y Medio, del Departamento de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Sevilla, bajo la dirección del Dr. D. Enrique Vallespí Pérez.

-en LM-); porcentualmente, este grupo alcanza el 10'42% en La Menacha y el 25% en Getares (aquí magnificado por el escaso número del total de útiles). Por último, hemos agrupado como "diversos" al conjunto formado por truncaduras (G), muescas (una en G, abundantes en LM), denticulados (numerosos en ambos), picos burilantes (G), lascas retocadas (LM) y un par de piezas fuera de las categorías tipológicas al uso (con dorsos y filos retocados) de este último yacimiento.

| ANÁLISIS DE GRUPOS TIPOLOGICOS | | LA MENACHA | | GETARES | |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|------------|-------------|---------|-------------|
| GRUPOS | TIPOS | Nº | % de Útiles | Nº | % de Útiles |
| PALEOL. INFERIOR | Canto tallado, bifaz, hendedor, triedro, poliedro | 22 | 45'83 | 7 | 29'17 |
| MUSTERIENSE | Raedera | 3 | 6'25 | 2 | 8'33 |
| PALEOL. SUPERIOR | Raspador, perforador, buril, cuchillo cuhcs | 5 | 10'42 | 6 | 25'00 |
| "DIVERSOS" | Truncadura, muesca, denticulado, pico burilante, lasca retocada, diverso | 18 | 37'50 | 9 | 37'50 |

5. VALORACIÓN INICIAL DE LOS HALLAZGOS

A pesar de la prolijidad de los datos reunidos en el estudio analítico y descriptivo de las dos industrias, es necesario reconocer que las conclusiones obtenidas no aportan casi nada a la interpretación del Paleolítico inferior en el ámbito comarcal. Refuerzan, eso sí, la consideración de un horizonte achelense en el extremo meridional de la península Ibérica, horizonte que se viene definiendo lentamente en los últimos años y que forma parte del mosaico, muy homogéneo en su definición técnica y tipológica, de yacimientos que, especialmente en Andalucía Occidental, ha dado lugar a la formulación de conceptos novedosos a la hora de definir una secuencia general del periodo. Nos referimos a las tesis de E. Vallespí sobre la prefiguración de un "Achelense pleno, en el sentido de Achelense Medio evolucionado y sobre todo Superior, con un estadio final, transicional a una perduración postachelense en el Paleolítico Medio, bien patente en los ámbitos fluviales de la Baja Andalucía" (VALLESPÍ, 1992: 71). Este *Achelense Pleno Ibérico*, al que adscribimos los yacimientos ahora presentados, se nutre de un sustrato común y tradicional de cantos tallados ("cultura de las graveras") que suma a su repertorio industrial los arquetípicos bifaces, hendedores y triedros, al tiempo que empiezan a aparecer los útiles sobre lasca de la lista normativa, con desarrollo gradual y progresivo de éstos.

Si bien La Menacha se dibuja como uno de esos yacimientos que encajan correctamente con el modelo propuesto, Getares escapa a tal apreciación, presentando un aspecto general "distinto". En principio, opino que esta distinción, para Getares, hemos de relacionarla con las propias características de la formación geomorfológica en que se insertan los artefactos recuperados, tipo glacia, y, por tanto, con la consideración de "yacimiento secundario" que le imprime ésta. En este sentido, podemos considerar que en Getares se nos muestra una representación parcial, sesgada, de los grupos tipológicos diagnósticos, por lo que hay que atender a los caracteres técnicos de su factura para llegar a una valoración más ajustada¹⁶. Y, ciertamente, apenas hay diferencias sustanciales, a este respecto, con la localización en terraza de La Menacha: dominio de la talla multipolar, que genera núcleos globulosos y prismáticos, con mínimo recurso a la técnica levallois, y productos de lascado con talones mayoritariamente lisos y corticales.

Por lo que respecta a su encuadre en el panorama comarcal, ambos yacimientos amplían cuantitativamente y con mucho el registro arqueológico conocido. En el entorno inmediato, como se ha dicho, constaban tres yacimientos de filiación achelense: los altos del Ringo-Rango (Ramos y otros, 2002) y El Chaparral (Giles y otros, 2001b) en Los Barrios, y Guadalquitón-Borondo en San Roque (Giles y otros, 1995, 2000a, 2001b). Como en todos ellos, se aprecia un aprovecha-

¹⁶ Del mismo modo, las condiciones de recolección han debido influir. En Getares se han recuperado artefactos procedentes de una zona muy puntual, un perfil abierto al construirse una glorieta cercana, mientras que en La Menacha se ha podido prospectar una amplia superficie.

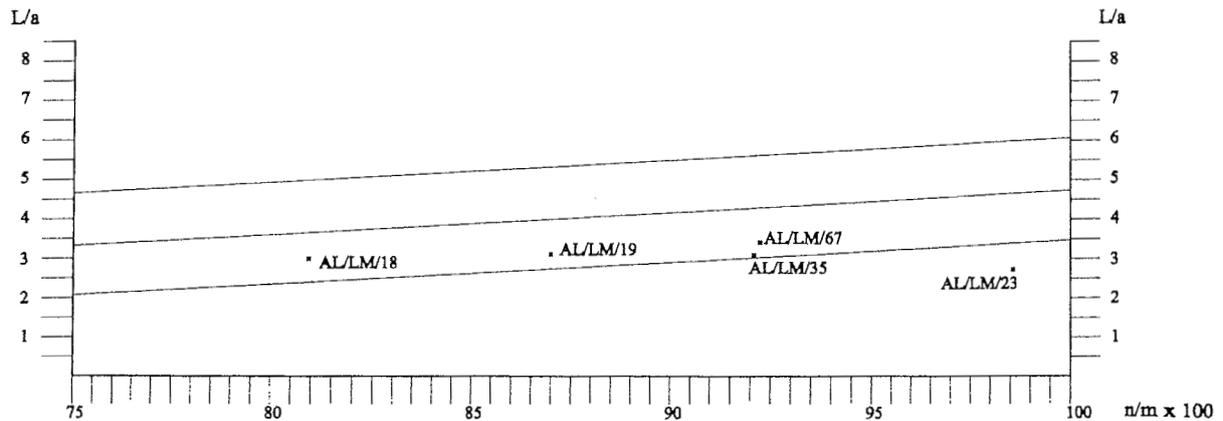


Figura 8. La Mencha. Diagrama de clasificación morfológica de los bifaces.

miento de materias primas restringido a la litología local y, por tanto, basado en la transformación de nódulos areniscosos y, marginalmente, otras rocas (protocuarcita, sílex), para fabricar conjuntos industriales muy homogéneos en su representación tecnotipológica. En general, los datos obtenidos ponen en relación este núcleo en torno a la bahía de Algeciras con los yacimientos paleolíticos de la laguna de La Janda, como referencia geográfica más cercana, atribuibles todos, y de modo genérico, a un Pleistoceno medio que habrá de ser precisado en el futuro. Salvo en el caso de Getares, a expensas de precisar el origen del depósito sedimentario que incluye los artefactos, el registro sigue informando de una distribución espacial de los yacimientos en función de la red fluvial comarcal, con las implicaciones funcionales y socioeconómicas, a título de hipótesis, que ello supone; su formulación puede consultarse en la bibliografía de referencia.

6. AGRADECIMIENTOS

Dar cuenta de la relación de amigos y colegas que me han animado a sacar adelante estas noticias no es una obligación convencional a la que quiera someterme. Tampoco voy a caer en el error o el olvido al hacerlo, como a menudo leemos; son los que son. Rafael Jiménez-Camino Álvarez, arqueólogo municipal del Ayuntamiento de Algeciras, me ha tratado con exquisita atención y se ha hecho cargo de los hallazgos sin pedir nada a cambio, haciendo gala de un estilo de trabajo que ya echábamos de menos por estos pagos. Ildefonso Navarro Luengo,

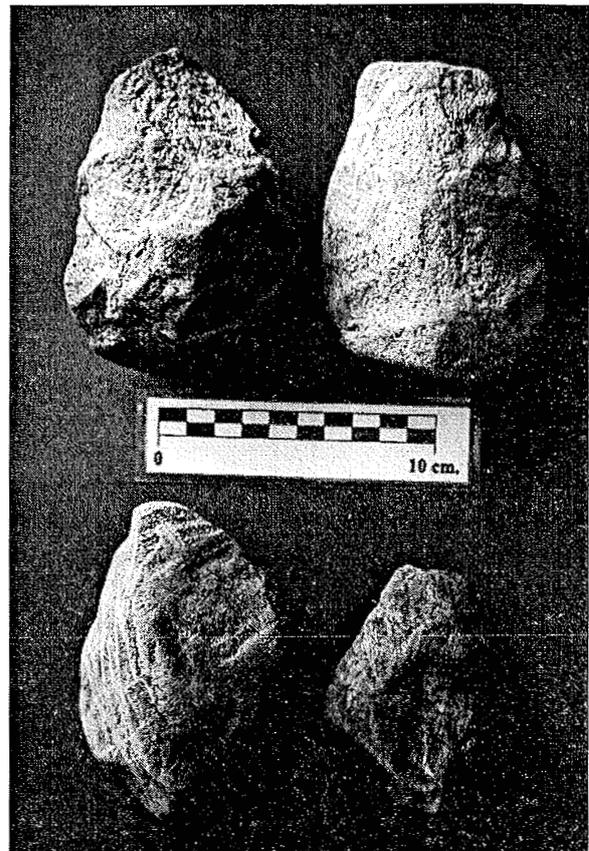


Lámina I. Bifaces de La Mencha.



Lámina II. Hendedores de La Menacha.

director del Área de Patrimonio del Ayuntamiento de Estepona, también co-descubridor de Getares, nunca ha dejado de interesarse por el desarrollo de la investigación. Mis compañeros en la empresa Taller de Investigaciones Arqueológicas S.L., muy especialmente Luis Efrén Fernández Rodríguez y José Suárez Padilla, han contribuido con medios materiales y tiempo a documentar el texto y el aparato gráfico de que se acompaña. Continuamente he estado arropado por el sincero aliento de Salvador Bravo Jiménez, antes amigo leal que profesor del centro de la UNED en Algeciras. A los integrantes de la excursión en la jornada de campo del grupo AEQUA-Andalucía del año 2000 les debo una inyección de confianza y ánimo cuyo pago no se corresponde con la magra contribución que acabo de hacer al estudio del Cuaternario regional. La deuda adquirida por mí con Enrique Vallespi Pérez no va a ser ni mínimamente amortizada con su mención en estas líneas; crece continuamente en la medida en que cuanto nos enseñó (cuanto nos regaló) es más valioso cada día. Por último, Cibeles Fernández Gallego debía haber firmado estas líneas conmigo; sirva su negativa como ejemplo de razonable humildad a tantos y tantos que supeditan su formación a su currículum. Para ella en especial, y para todos, el abrazo confiado que se da a los buenos.

7. BIBLIOGRAFÍA

- ACIÉN, M. y otros (inédito). *Premio de Estudio e Investigación de la Arqueología en Jimena de la Frontera: Anteproyecto*. Jimena de la Frontera, Abril de 2001.
- AGEDPA (2000). *Arte Sureño. El arte rupestre del extremo sur de España*. Edición electrónica, versión 3.05. Cádiz.
- AGEDPA (2001). "El arte sureño: un patrimonio mundial". *Almoraima*, 25. Pp. 91-104.
- BAGOLINI, B. (1968). "Ricerche sulle dimensioni dei manufatti litici preistorici non ritoccati". *Annali dell'Università di Ferrara (Nuova Serie)*, Sezione XVC, vol. I, n° 10, pp. 195-219.
- BARTON, R. N. E. y otros. (1999). "Gibraltar neanderthals and results of recent excavations in Gorham's, Vanguard and Ibex Caves". *Antiquity*, 73. Pp. 13-23.
- BENITO, L Y BENITO, J.M. (2000). *Métodos y materias instrumentales en Prehistoria y Arqueología (la edad de la piedra tallada más antigua)*. Volumen II. Tecnología y tipología. Salamanca.
- BERNALDO, F. y otros. (1981). "Proyecto de análisis técnico para las industrias líticas". *Trabajos de Prehistoria*, 38: 9-37.
- BORDES, F. (1979). *Typologie du Paléolithique Ancien et Moyen*. CNRS. París.
- BREUIL, H. (1914). "Stations Chelléennes de la province de Cadix". *Institute Français d'Anthropologie*, vol. II: 67-69.
- BREUIL, H. (1917). "Observations sur les terres noires de la Laguna de la Janda". *L'Anthropologie*, XXVIII: 235-240.
- BRÉZILLON, M. (1983). *La dénomination des objets de pierre taillée*. CNRS. Paris. (IV suppl. à Gallia Préhistoire).
- CARBONELL, E. (1986). "Human development in the framework of the lithic operative chains". *Sistemas d'Anàlisi en Prehistòria*. C.R.P.E.S. Girona, pp. 68-82.
- CASTAÑEDA FERNÁNDEZ, V. (2001a). "El estudio de las sociedades del Paleolítico en el Campo de Gibraltar. Una historia olvidada". *Almoraima*, 25. Pp. 37-48.
- CASTAÑEDA FERNÁNDEZ, V. (2001b). "El Estrecho de Gibraltar: frontera o paso natural durante el Pleistoceno Superior Final. El problema histórico de la llegada del Homo sapiens sapiens a la Bahía de Algeciras". *Caetaria*, 3. Pp. 27-42.
- CASTAÑEDA, V. y N. Herrero. (1998). "Torre Almirante (Algeciras, Cádiz). Un nuevo asentamiento al aire libre de cazadores-recolectores especializados en el sur de la Península Ibérica". *Caetaria*, 2. Pp. 11-23.
- CORTÉS, M. y otros (1996). *El Paleolítico en Andalucía. La dinámica de los grupos predadores en la Prehistoria andaluza. Ensayo de síntesis. Repertorio bibliográfico de 225 años de investigación (1770-1995)*. Córdoba.
- DOMÍNGUEZ BELLA, S. y otros. (1995). "Estudio geológico, análisis petrológico y aproximación tecnológica del asentamiento del Paleolítico Superior Final del río Palmones (Algeciras, Cádiz)". IX Reunión Nacional sobre Cuaternario. *Monografías del Centro de Ciencias Mediambientales*, 3. Pp. 423-436. Madrid: CSIC.
- FERNÁNDEZ CACHO, S. (1995). "Evolución del poblamiento en el término municipal de Algeciras: una perspectiva arqueológica". *Almoraima*, 14. Pp.9-30.
- FERNÁNDEZ-LLEBREZ, C. y otros. (1988). "Los yacimientos paleolíticos de la depresión de la Janda (Provincia de Cádiz)". *Congreso Internacional "El Estrecho de Gibraltar"*. Actas, tomo I. Pp. 87-96. Ceuta, 1987. Madrid: UNED.
- FINLAYSON, C. y otros (2000). "Human occupation of Gibraltar during oxygen isotope stages 2 and 3 and a comment on the late survival of the neanderthals in the southern Iberian Peninsula". *Paleolítico da Península Ibérica*. Porto: ADECAP, pp. 277-286.
- FINLAYSON, C. y otros. (2001). "Use of the landscape by humans from the Middle Palaeolithic to the Neolithic. The case of the northern shore of the Strait of Gibraltar". *Almoraima*, 25. Pp. 65-72.
- GILES, F. y A. Sáez. (1980). "Prehistoria de la Laguna de la Janda. Nuevas aportaciones". *Boletín del Museo de Cádiz*, I. Pp. 7-17.
- GILES, F. y A. Santiago. (1988). "El poblamiento del Sur de la Península Ibérica en el Pleistoceno Inferior a través de Gibraltar". *Congreso Internacional "El Estrecho de Gibraltar"*. Actas, tomo I. Pp. 97-109. Ceuta, 1987. Madrid: UNED.
- GILES, F. y otros. (1994). "Nuevas aportaciones a la secuencia del Paleolítico Superior en Gibraltar y su enmarque en el contexto suroccidental de la Península Ibérica". *Gibraltar during the Quaternary*. AEQUA Monografías, 2. Pp. 91-101.
- GILES, F. y otros. (1995). "Testimonios paleolíticos de la ocupación humana del litoral mediterráneo: el tecnocomplejo de Guadalquítón-Borondo (San Roque) y su enmarque en el Achelense Superior del área oriental de Cádiz". *Almoraima*, 13. Pp. 15-22.
- GILES, F. y otros. (1996a). "Laguna de Medina, Bassin du Fleuve Guadaleta (Cádiz, Espagne). Un gisement acheuléen ancien dans le cadre des premières occupations humaines de la Péninsule Ibérique". *L'Anthropologie*, 100, 4. Pp. 507-528.
- GILES, F. y otros. (1996b). "Nuevas evidencias de Paleolítico Superior en el extremo sur europeo. Estudio de materiales depositados en el Gibraltar Museum". *Caetaria*, 1. Pp. 11-18.
- GILES, F. y otros. (1997). "Las Comunidades del Paleolítico Superior en el extremo sur de Andalucía Occidental. Estado de la cuestión". En Balbín, R. de y Bueno, P. (eds.). *II Congreso de Arqueología Peninsular*, tomo I: Paleolítico y Epipaleolítico. Pp. 383-403.
- GILES, F. y otros. (2000a). "Tecnocomplexes of the Upper Acheulian of the extreme south of Europe: The site of Guadalquítón-Borondo (San Roque, Cádiz)". En Finlayson, C. y otros (eds.). *Gibraltar during the Quaternary. The southernmost part of Europe in the last two million years*. Gibraltar Government. Heritage Publications: Monographs 1, pp. 113-126.
- GILES, F. y otros. (2000b). "New contributions to the Upper Palaeolithic sequence of Gibraltar and its importance in the south-western Paleolithic framework of the Iberian Peninsula". En Finlayson, C. y otros (eds.). *Gibraltar during the Quaternary. The southernmost part of Europe in the last two million years*. Gibraltar Government. Heritage Publications: Monographs 1, pp. 159-168.
- GILES, F. y otros. (2001a). "Investigaciones arqueológicas en Gorham's Cave (Gibraltar). Resultados preliminares de las campañas de 1997, 98 y 99". *Almoraima*, 25. Pp. 49-64.
- GILES, F. y otros. (2001b). "Nuevas aportaciones al conocimiento de los complejos tecnológicos del Pleistoceno medio y superior del Campo de Gibraltar. Los yacimientos de El Chaparral (Los Barrios) y Guadalquítón-Borondo (San Roque)". *Caetaria*, 3. Pp. 13-26.
- GÓMEZ ARROQUIA, M. (2001). "Prehistoria e Historia Antigua". En Ocaña, M. (coord.) (2001). *Historia de Algeciras*. Tomo I: De los orígenes a la época medieval, pp. 85-172. Servicio de Publicaciones de la Diputación Provincial de Cádiz.
- HEINZELIN DE BRAUCOURT, J. (1962). *Manuel de Typologie des Industries Lithiques*. Bruxelles.

- HERNÁNDEZ, E. y J. Cabré. (1913). "La Depresión del Barbate y sus estaciones prehistóricas". *Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural*, XIII. Pp. 349-359.
- HERNÁNDEZ PACHECO, E. (1915). *Las tierras negras del extremo sur de España y sus yacimientos paleolíticos*. Trabajos del Museo Nacional de Ciencias Naturales, Serie Geología, nº 13. Madrid.
- LAPLACE, G. (1975). "La typologie analytique et structurale: base rationnelle d'étude des industries lithiques et osseuses". *Colloques Nationaux du CNRS*, 932. Pp. 91-143.
- MAS CORNELLÁ, M. (ED.) (2000). *Proyecto de Investigación Arqueológica. Las manifestaciones rupestres prehistóricas de la zona gaditana*. Arqueología Monografías de la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía. Sevilla.
- MAS, M. y otros. (1996). "El poblamiento prehistórico del Campo de Gibraltar". *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie I, Prehistoria y Arqueología, tomo 9. Pp. 207-223.
- MERINO, J. M. (1980). *Tipología Lítica. San Sebastián*. (Munibe, supl. nº 4). Salamanca.
- PÉREZ RAMOS, L. (1995). "Avance sobre un hallazgo prehistórico en las terrazas del río Palmones". *Almoraima*, 13. Pp. 65-70.
- PIEL-DESRUISSEAU, J. L. (1989). *Instrumental Prehistórico. Forma, fabricación, utilización*. Masson. Barcelona.
- PIÑATEL, F. y otros. (1997). "Los Barrios en la Prehistoria: síntesis y nuevos descubrimientos". *Almoraima*, 17. Pp. 27-43.
- QUEROL, M.A. y M. Santoja. (1979). *El Yacimiento Achelense de Pinedo (Toledo)*. Excavaciones Arqueológicas en España, 106.
- RAMÍREZ, J. R. y otros. (1989). "Aproximación al estudio del Cuaternario de la Laguna de la Janda (Cádiz)". *El Cuaternario en Andalucía Occidental*. AEQUA Monografías, 1. Pp. 43-57.
- RAMOS MUÑOZ, J. (DIR.) (1995). *El Paleolítico superior final del río Palmones (Algeciras, Cádiz)*. Monografía nº 7 de la Serie Historia y Geografía del IECG. Algeciras.
- RAMOS MUÑOZ, J. y otros. (2002). "Registro estratigráfico, geomorfología, petrología y tecnología lítica de la ocupación paleolítica del Ringo Rango (Los Barrios, Cádiz). Intento de interpretación sociohistórica". En Bernal, D. y Lorenzo, L. (eds.). *Excavaciones arqueológicas en la villa romana del Puente Grande (los Altos del Ringo Rango, Los Barrios, Cádiz)*, pp. 39-75.
- RAMOS MUÑOZ, J. y otros. (2001). "Primeros resultados de la campaña de excavaciones desarrollada en el asentamiento de cazadores-recolectores del embarcadero del río Palmones (Algeciras-Cádiz)". *Almoraima*, 25. Pp. 81-90.
- SANTIAGO, A. y F. Giles. (1988). "Paleolítico inferior en la laguna de Medina. Investigaciones en el curso bajo del río Guadalete". *Revista de Arqueología*, 87. Pp. 8-14.
- STRINGER, C. (1994). "The Gibraltar Neanderthals". *Gibraltar during the Quaternary*. AEQUA Monografías, 2. Pp. 57-60.
- TIXIER, J. y otros. (1980). *Préhistoire de la Pierre Taillée, 1: terminologie et technologie*. Paris.
- TOMASSETTI GUERRA, J. M. (1997). *Tecnología Prehistórica. Apuntes del curso 1996-1997*. Universidad de Cádiz (inédito).
- TOPPER, U. y U. Topper. (1988). *Arte rupestre en la provincia de Cádiz*. Cádiz: Diputación Provincial.
- VALLESPÍ PÉREZ, E. (1986). "El Paleolítico Inferior y Medio en Andalucía". *Homenaje a Luis Siret (1934-1984)*. Sevilla, pp. 59-66.
- VALLESPÍ PÉREZ, E. (1992). "Las industrias achelenses de Andalucía: ordenación y comentarios". *Spal*, 1. Pp. 61-78.
- VALLESPÍ, E. y M. Pellicer. (1995). "Prehistoria de Andalucía". *II Congreso Internacional "El Estrecho de Gibraltar"*. Actas, tomo I. Pp. 3-49. Ceuta, 1990. Madrid: UNED.
- VALLESPÍ PÉREZ, E. y otros. (1988). "Industrias y secuencia del Paleolítico Inferior y Medio en el Bajo Guadalquivir, provincia de Sevilla". En: DÍAZ DEL OLMO, E. Y VALLESPÍ, E. (eds.). *Trabajos de Paleolítico y Cuaternario (Cádiz, Huelva, Málaga, Granada y Sevilla)*. Sevilla, pp. 59-86.