

# Neolitización y sus modelos. Una propuesta cualitativa y cuantitativa de estudio aplicado al estrecho de Gibraltar y el territorio gaditano - I

Ignacio J. Montes Baglietto

Recibido: 2 de abril de 2024/ Revisado: 12 de abril de 2024 / Aceptado: 24 de diciembre de 2024 / Publicado: 6 de abril de 2025

## RESUMEN

En el presente trabajo recogemos un estudio de análisis cualitativo y cuantitativo para conocer, estudiar y preguntarnos si a lo largo de estos años se podrá utilizar un modelo idóneo de neolitización regional. En este caso aplicado al estrecho de Gibraltar y el territorio gaditano, responderemos, por medio de una propuesta metodológica, cualitativa y cuantitativa, varias preguntas ¿Existe un modelo único o varios para el Estrecho? ¿Cuál es la visión que tenemos? ¿Proyecciones de futuro?

**Palabras clave:** neolitización, modelos, estrecho de Gibraltar, genoma, contexto regional.

## ABSTRACT

This paper presents a qualitative and quantitative analysis study aimed at understanding, examining, and questioning whether, over the years, an ideal model of regional Neolithization can be utilized. In this case, applied to the Strait of Gibraltar and the Cadiz territory, we will address several questions through a methodological proposal that is both qualitative and quantitative: Is there a single model or multiple models for the Strait? What is our vision? What are the future projections?

**Keywords:** neolithization, models, Strait of Gibraltar, genome, regional context.

## 1. INTRODUCCIÓN

La transición al Neolítico en la región del estrecho de Gibraltar representa un fenómeno complejo y diverso, con implicaciones tanto arqueológicas como antropológicas. Este trabajo presenta un análisis cualitativo y cuantitativo que busca responder a preguntas clave: ¿Es posible definir un único modelo de neolitización en esta región, o es más acertado hablar de múltiples modelos que reflejen distintos grados de interacción y aculturación? A través de un enfoque metodológico exhaustivo, se analizan yacimientos clave en el territorio gaditano y el estrecho de Gibraltar para explorar estos modelos y sus aplicaciones.

Este corredor natural, que durante milenios facilitó la migración y el intercambio cultural, ofrece una oportunidad única para estudiar

la llegada del Neolítico. Investigadores como Pallarés *et al.* han señalado la dificultad de precisar cronológicamente la transición, dada la complejidad de los problemas estratigráficos y arqueológicos que generan contradicciones frecuentes (Pallarés *et al.*, 1997: 135). El equipo de Isern propuso en 2017 que una colonización desde la zona rifeña hacia el Estrecho, apoyada en estudios genómicos y multivariantes, podría haber desempeñado un papel clave en la dispersión de comunidades productoras (Isern *et al.*, 2017: 457-458). Este trabajo no pretende añadir otro enfoque sobre la neolitización, sino revisar los principales modelos y evaluar si estos reflejan adecuadamente el registro arqueológico y genético del Estrecho.

En una primera parte, se adaptarán estos modelos según la metodología de García

Martínez de Lagrán (2014), quien desarrolló una clasificación orientada a otras regiones de la Península, como la submeseta norte y el alto valle del Ebro. En una segunda parte, se describirán los modelos más relevantes, las características técnicas y metodológicas de los yacimientos y se discutirá la pertinencia de hablar de un modelo unificado o de múltiples modelos.

## 2. CLASIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN HISTÓRICA DE LOS YACIMIENTOS

La adaptación de García Martínez de Lagrán propone una segmentación en cuatro grupos de yacimientos en función de sus características económicas, sociales, tecnológicas y cronológicas, además de sus evidencias arqueológicas.

### 2.1. Grupo 1: Campamentos mesolíticos con elementos neolíticos

#### 2.1.1. Tipo de yacimientos y funcionalidad

Este grupo abarca yacimientos con cronologías que datan desde la segunda mitad del VIII milenio a.C. hasta el final del VII milenio a.C., en los cuales se observa una ocupación mesolítica final que precede al Neolítico Antiguo. Ejemplos destacados incluyen Kaf Taht el Ghar, con fechas entre 7548 y 6707 a.C., y El Retamar, datado entre 6116 y 5700 a.C. Ambos sitios presentan un uso predominante de cuevas ubicadas cerca de fuentes de agua, como ríos, embalses y lagos, así como una proximidad a las costas, lo cual facilitaba el acceso a recursos marinos. Este patrón de ubicación y aprovechamiento de recursos naturales, como



Lámina 1. Mapa con los principales yacimientos del Neolítico antiguo. Los triángulos corresponden a cuevas y las elipses a campamentos al aire libre. 1. Embarcadero del río Palmones. 2. Cueva de Benzú. 3. Khil. 4. Kaf Taht el Ghar. 5. Gorham Cave. 6. Goat Cave. 7. El Retamar. 8. Cueva de la Dehesilla. Elaboración propia



Lámina 2. Mapa con los principales yacimientos del Neolítico medio del Estrecho. Los triángulos corresponden a cuevas y las elipses a campamentos al aire libre 1. Ventorrillo de la Trocha. 2. Abrigo Laja Alta. 3. Cueva de la Dehesilla. 4. Dolmen de Alberite. 5. Set Parralejos. 6. La Esparragosa. 7. Campo de Hockey. 8. Cantarranas. 9. Molino-faro de Chipiona. 10. Cueva de Benzú. 11. Car Gahals. Elaboración propia

peces y moluscos, es común entre los grupos mesolíticos en esta región.

#### 2.1.2. Tipo de yacimientos y funcionalidad

Los yacimientos de este grupo, en su mayoría, muestran una utilización intensiva de las cuevas para fines logísticos y de refugio. En sitios como El Retamar y el Embarcadero del río Palmones, se han encontrado restos de carbón vegetal y huesos quemados, posiblemente empleados para cocinar carne y pescado o para la fabricación de herramientas. En Kaf Taht el Ghar, los hallazgos de gramíneas y leguminosas, junto a agujeros de poste, sugieren la existencia de campamentos especializados en la manipulación de semillas y otros recursos agrícolas incipientes, lo que parece indicar un nivel inicial de especialización sin abandonar por completo el estilo de vida cazador-recolector.

#### 2.1.3. Materiales arqueológicos

En cuanto a la cerámica, en este grupo se han hallado pocos fragmentos, principalmente en Kaf Taht el Ghar, donde se encontró cerámica sin decorar y fragmentos con decoraciones incisas y cardiales, indicando un conocimiento temprano de técnicas cerámicas, aunque sin un uso extendido. Además, la industria lítica destaca por la producción de microlitos geométricos, como triángulos y trapecios, que coexistían con elementos neolíticos como cerámica y fauna doméstica, evidenciando un proceso inicial de asimilación cultural (Alday, 2009: 166-167).

#### 2.1.4. Modo de subsistencia

En términos de subsistencia, los grupos del *Grupo 1* combinaban la caza, la pesca y la recolección. En sitios como el Embarcadero del río Palmones, se han encontrado restos



de moluscos y peces (atún, caballa y corvina), así como restos óseos de conejo y ciervo en El Retamar, lo que sugiere un énfasis en la explotación de fauna silvestre. Aunque también se encontraron indicios de animales domésticos, como bueyes y ovejas en El Retamar, es prematuro hablar de domesticación plena en esta fase, sino más bien de una integración gradual de elementos neolíticos dentro de un contexto mayoritariamente mesolítico (Cantillo Duarte, 2009: 93-94).

## 2.2. Grupo 2: Colonos neolíticos

Con una cronología aproximada entre 6391-5651 y 5621-5326 a.C., este grupo representa la llegada de colonos neolíticos al territorio gaditano. Estos asentamientos neolíticos se sitúan en su mayoría en campamentos al aire libre o en antiguas áreas de ocupación mesolítica, lo cual sugiere una estrategia de adaptación que combina el aprovechamiento de hábitats tradicionales y la introducción de prácticas neolíticas. Yacimientos como La Dehesilla y Benzú son representativos

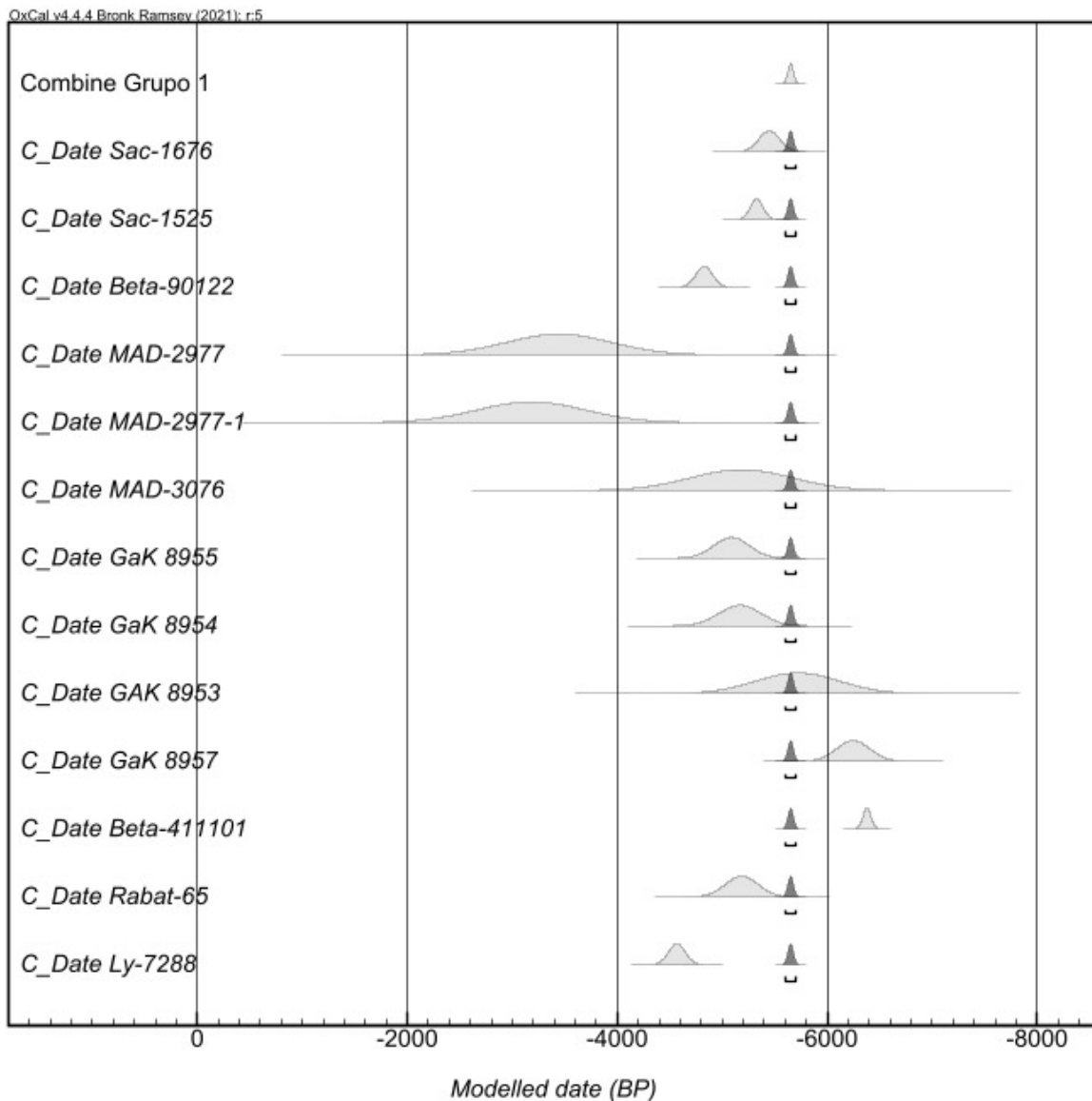


Lámina 3. Modelo de datos calibrados de los principales yacimientos donde varios de ellos nos indican una situación de ocupación anterior al VII milenio a.C., situándose la mayoría entre 5600-6100 cal. a.C. Los datos se han calibrado utilizando el programa Oxcal. 4.4

de esta fase, mostrando una presencia más sustancial de elementos neolíticos en términos de estructura y función del asentamiento.

#### 2.2.1. Tipo de yacimientos y funcionalidad

En La Dehesilla, el *locus* 1 revela una posible utilización como espacio funerario primitivo, evidenciando un cambio en el uso de las cuevas, que pasaron a incluir prácticas funerarias y ceremoniales además de las domésticas. La reutilización de hábitats previos a menudo se observa en asentamientos andaluces, donde se sugiere que los colonos neolíticos emplearon áreas mesolíticas para establecerse, lo cual apunta a una fase de asimilación e integración. En cuanto al uso de cuevas y áreas al aire libre, esta fase se caracteriza por una estabilidad mayor en los asentamientos, manteniendo al mismo tiempo un contacto social con los grupos mesolíticos (García Rivero *et al.*, 2022: 64-65).

#### 2.2.2. Industria lítica y pulimentada

En este grupo se observa una industria lítica avanzada con un aumento en la producción de hoces, hachas y otros instrumentos pulimentados, especialmente para actividades agrícolas. En el nivel NAII de La Dehesilla, las hoces halladas sugieren una utilización adaptativa de herramientas tanto para actividades agrícolas como de procesamiento de alimentos. Esto contrasta con el uso predominante de microlitos en el grupo anterior, indicando un avance hacia una economía más estable y productiva (Aura *et al.*, 2005: 985).

#### 2.2.3. Subsistencia

En términos de subsistencia, se observa un cambio significativo con una mayor presencia de fauna doméstica. Ovejas y cabras constituyen el 80% de la fauna doméstica, mientras que el resto se compone de cerdos, perros y suidos. La presencia de perros en Benzú sugiere su posible rol en el pastoreo y vigilancia del ganado. La caza y recolección aún se practicaban, pero con una menor dependencia, y los cultivos y animales domésticos comenzaban a ganar un

lugar central en la dieta de estas comunidades. En este contexto, el grupo 2 marca una transición hacia una economía de producción que combina elementos neolíticos con el aprovechamiento de recursos mesolíticos.

#### 2.2.4. Interpretación

La llegada de colonos neolíticos no implicó un abandono inmediato de las prácticas mesolíticas, sino una coexistencia y adaptación que enriqueció ambos modelos. Esta fase de transición es especialmente relevante en el estrecho de Gibraltar, donde los colonos neolíticos reutilizaron hábitats mesolíticos y se integraron paulatinamente con los grupos locales. Este proceso de convivencia y adaptación contribuyó a una transición compleja hacia el Neolítico consolidado, un fenómeno de interacción y asimilación característico de las primeras fases de neolitización en el suroeste de la península ibérica (López Sáez *et al.*, 2010: 216; García *et al.*, 2010: 125-128).

### 2.3. Grupo 3: Neolítico Antiguo Consolidado

Este grupo se asocia a yacimientos datados entre aproximadamente 5400 y 4900 a.C., donde se observa una consolidación de prácticas neolíticas adoptadas en los grupos anteriores. Los asentamientos se dividen entre cuevas y campamentos al aire libre. Por ejemplo, El Retamar, un sitio al aire libre, destaca por su enfoque en actividades pesqueras y de marisqueo, representativas de una economía productora-pesquera temprana que emergió en el V milenio a.C., influenciando la creación de asentamientos más especializados en la región.

#### 2.3.1. Tipos de yacimientos y funcionalidad

En este grupo, predominan dos tipos de yacimientos: cuevas y asentamientos al aire libre. Las cuevas, como Gorham Cave y La Dehesilla, se ubican en terrenos elevados cercanos a recursos hídricos, y funcionan como espacios multifuncionales donde se desarrollan diversas actividades domésticas y funerarias (Giles Guzmán *et al.*, 2017: 329). Por otro lado,

sitios como El Retamar muestran un modelo de asentamiento al aire libre, enfocado en la explotación de recursos marinos y, posiblemente, en la difusión temprana de una economía especializada.

### 2.3.2. Industria lítica y pulimentada

La producción lítica se concentra en láminas orientadas a la fabricación de herramientas para el cultivo, como hoces. En el nivel NAII de La Dehesilla, se encontraron tres hoces junto con una alta presencia de buriles y perforadores, lo cual sugiere una estandarización de las herramientas agrícolas (García Rivero *et al.*, 2022: 72). La industria pulimentada también se observa en algunos sitios con presencia de alisadores y molinos, como en La Dehesilla, que denotan un procesamiento temprano de cereales.

### 2.3.3. Subsistencia y aprovechamiento de recursos

Las comunidades de este grupo diversificaron sus actividades productivas, incorporando la caza, el cultivo y la ganadería incipiente, sin abandonar por completo los recursos silvestres y marinos. El uso de rediles en La Dehesilla sugiere un mayor control de los animales domésticos, en particular ovejas y cabras, aunque la especialización en la producción secundaria no es evidente hasta el Neolítico medio. En El Retamar, se han hallado evidencias de un sistema de almacenamiento rudimentario que incluía estructuras de almacenamiento y conservación de alimentos, indicando una gestión básica de los recursos alimenticios y una economía que integraba tanto prácticas de subsistencia neolítica como mesolítica (Saña *et al.*, 2015: 61-62).

### 2.3.4. Interpretación

Las comunidades del Grupo 3 representan un modelo de asentamiento adaptado y multifuncional, donde las cuevas continuaban siendo espacios de utilidad por su cercanía a recursos acuáticos y su capacidad para albergar múltiples actividades. La especialización

económica, aunque no absoluta, muestra avances en el uso de recursos y técnicas agropecuarias. Estos asentamientos marcan una fase de consolidación socioeconómica en la que el modelo productor-pesquero jugó un rol fundamental para el desarrollo de una economía mixta.

## 2.4. Grupo 4: Neolítico Medio-Final

El Neolítico medio-final en el estrecho de Gibraltar y el territorio gaditano, que abarca aproximadamente entre 4728 y 2854 a.C., introduce un mayor nivel de especialización y diversificación. Este periodo no se segmenta en fases medias y finales debido a la continuidad en los cambios socioeconómicos observados, como en la Dehesilla, que presenta una transición de rediles de ganado dentro de la cueva hacia actividades agropecuarias en asentamientos exteriores.

### 2.4.1. Secuencia estratigráfica y cronológica

La cronología de los asentamientos en esta fase es particularmente representativa de un Neolítico consolidado en el área de la Bahía gaditana, donde los yacimientos muestran un desarrollo continuo hacia una economía agrícola. En contraste, en la Bahía de Algeciras, algunos asentamientos como el Embarcadero del Río Palmones aún exhiben características de un Neolítico en desarrollo durante el IV milenio a.C.

### 2.4.2. Tipos de yacimientos y funcionalidad

La mayoría de los yacimientos de este grupo son asentamientos *ex novo* al aire libre. Algunos ejemplos incluyen el Dolmen de Alberite y Campo de Hockey, los cuales destacan por su especialización económica y su conexión con una cultura funeraria y megalítica, lo que sugiere un vínculo entre las actividades domésticas y funerarias (Criado Boado, 1989: 82-85). En contraste, La Dehesilla muestra la utilización de cuevas para rediles, lo que indica una especialización temprana en la gestión del ganado y en el aprovechamiento de recursos agrícolas y ganaderos a una escala mayor.

### 2.4.3. Industria lítica y pulimentada

La industria lítica de esta fase incluye láminas y herramientas con bisel, orientadas hacia la recolección de cereales y el arado. La Dehesilla también revela molinos de mano y alisadores que indican el procesamiento de granos y frutas, mientras que otros yacimientos al aire libre presentan herramientas con lustre, lo cual evidencia la explotación de cereales y su integración en la dieta.

### 2.4.4. Subsistencia y cultura de silos

La subsistencia se caracteriza por la introducción de silos para el almacenamiento de alimentos en yacimientos como Campo de Hockey y La Esparragosa. Este fenómeno, descrito como “Cultura de Silos,” indica una transición hacia una economía agrícola avanzada en la Bahía gaditana (Montes Baglietto, 2022). La ganadería se diversifica con la presencia de ovejas, cabras y cerdos, sugiriendo que las comunidades comienzan a explotar de forma más extensiva recursos de origen animal, lo que queda evidenciado en los restos hallados en La Dehesilla y el Retamar.

### 2.4.5. Interpretación

El Grupo 4 representa una fase en la que los asentamientos al aire libre se convierten en la norma, lo que sugiere una mayor estabilidad y organización de las comunidades neolíticas en el área gaditana. La aparición de estructuras de almacenamiento y de viviendas complejas, como los fondos de cabaña en Cantarranas, sugiere una diversificación de funciones y una adaptación óptima al entorno y a las condiciones climáticas. Este grupo marca el inicio de una economía plenamente consolidada, centrada en la agricultura y la ganadería, y la formación de una cultura doméstico-funeraria que evoluciona hacia prácticas megalíticas (Vijande Vila, 2009: 270-271).

## 3. TIPOS DE MODELOS DE NEOLITIZACIÓN Y SU APLICACIÓN AL ESTRECHO DE GIBALTAR Y EL TERRITORIO GADITANO

Una vez plasmadas las principales premisas sobre los grupos en torno a su economía, sociedad,

tecnología, hábitat y pensamiento, hemos visto interesante plasmar la recopilación de estos datos por medio de un estudio cualitativo y cuantitativo a través de los principales modelos peninsulares con el objetivo de dar respuesta a la pregunta inicial planteada en la introducción. Cada modelo presenta sus ventajas e inconvenientes. En base a una serie de criterios económicos, sociales y arqueológicos determinaremos qué modelo y perfil podría encajar mejor para comprender la neolitización en el Estrecho. Un tema que afortunadamente nunca tendrá una respuesta clarificadora y universal.

### 3.1. Modelo de colonización marítima

Zilhão propuso este modelo para explicar la llegada de las primeras comunidades productoras a la fachada atlántica portuguesa, con un enfoque difusionista en varias fases (Zilhão, 2001, 2003). A diferencia del Mediterráneo occidental, la neolitización portuguesa fue más tardía, destacando los yacimientos de Cueva de la Dehesilla y Kaf Taht el Ghar.

A) Ambos yacimientos están cerca de cursos fluviales: Dehesilla a 200 m de arroyos y 4 km de un embalse con materiales mesolíticos, y Kaf Taht el Ghar a 300 m del río y 2 km de la costa mediterránea. Con industria lítica microlítica, datan entre 6239-5624 cal. A.C. y 6371-5722 cal. A.C.

B) Los colonos ocuparon lugares abandonados o esporádicamente habitados, introduciendo hachas pulimentadas, cerámicas sencillas y semillas agrícolas, con industria lítica orientada a actividades domésticas.

C) El Neolítico antiguo avanzado marcó la expansión en la orilla sur del Estrecho (Benzú, Achakar, Gorham Cave), aumentando elementos neolíticos como hoces y cerámica más compleja, coexistiendo con una economía mesolítica.

D) Predominan asentamientos al aire libre con enterramientos complejos, desigualdades socioculturales y un mayor uso del megalitismo. Cronología: 4728-4549 cal. A.C. y 4696-4356 cal. A.C.

Este modelo enfrenta problemas como la confusión entre horizontes cerámicos y

cronologías que, aunque útiles para la fachada levantina o atlántica, no explican completamente campamentos como Retamar (6116-5700 cal. A.C.), con economía diversificada y prácticas funerarias únicas como el uso de conchas.

### 3.2. Modelo dual

Es uno de los modelos más relevantes en la investigación del Neolítico en la península ibérica, junto al modelo de colonización marítima. Sus orígenes se remontan a las décadas de los 40 y 50, aunque fue Bernabeu Aubán (1996, pp. 38-39) quien lo consolidó para explicar la neolitización en el Mediterráneo occidental. Este modelo busca integrar las perspectivas migracionistas e indigenistas, planteando una transmisión de ideas a través del contacto y la aculturación de los grupos mesolíticos.

Para el estrecho de Gibraltar, el modelo se ajusta según investigaciones previas:

- Fortea (1985) identifica yacimientos como Kaf Taht el Ghar con economía de amplio espectro, elementos neolíticos (cerámicas protocardiales) y recursos marinos. En Dehesilla, en cambio, destaca la ausencia de microlitismo geométrico y la presencia de restos de cabra. Las dataciones para ambos campamentos se sitúan entre 7548-6707 y 7521-7194 cal. A.C.
- Martí Oliver y Cabanilles (1995) señalan la prevalencia de trapecios y herramientas agrícolas en los grupos neolíticos pioneros, mientras que los grupos mesolíticos presentan más triángulos. Sitúan los yacimientos entre 5931-5610 cal. A.C.

Entre 6300-5700 cal. A.C., las primeras comunidades neolíticas llegaron a ambas orillas del Estrecho, como muestran yacimientos como Retamar, Dehesilla y Kaf Taht el Ghar. Mientras que sitios como Río Palmones, Ventorrillo de la Trocha y Benzú habrían experimentado un proceso de aculturación más gradual.

### 3.3. Modelo del flujo genético del Estrecho

Propuesto por un equipo de investigadores en 2018, este modelo se basa en análisis paleogenómicos que sugieren que las

comunidades neolíticas marroquíes compartían afinidades genéticas con el grupo mesolítico del Natufiense (9000 cal. A.C.) y los agricultores precerámicos (6500 cal. A.C.). Sin embargo, a partir del Neolítico final (3500-3000 cal. A.C.), su semblanza genética muestra mayor similitud con el Neolítico europeo e ibérico, lo que refuerza la hipótesis de un contacto recurrente en el estrecho de Gibraltar (Freger *et al.*, 2018: 1-2).

Los yacimientos con las dataciones más antiguas de campamentos mesolíticos con elementos neolíticos corresponden a la Dehesilla (7548-6707 cal. A.C.) y KTG (7521-7194 cal. A.C.), coincidiendo con contactos entre neolitizadores pioneros y sitios como Benzú, Achakar, El-Khil C, Dehesilla y Retamar (6116-5700 cal. A.C. y 6371-5722 cal. A.C.). Se destacan:

- En Retamar, Benzú, Gorham Cave, KTG y Embarcadero del río Palmones, se ha identificado una intensa explotación de recursos marinos, cereales y cerámica impresa con composiciones similares.
- Uniformidad lítica con láminas y trapecios típicamente neolíticos asociados a la agricultura.
- En el Neolítico medio-final gaditano, se detectan campos de silos, enterramientos con ajuares de conchas (paralelos a Gibraltar y Benzú), muretes de cultivo y redes económicas. La presencia de cerámica almagra en Achakar y representaciones de embarcaciones neolíticas en Laja Alta refuerzan la hipótesis del contacto (Morgado *et al.*, 2018: 258-259; Montes Baglietto, 2022: 30-31; Ramos Muñoz *et al.*, 2013: 104-105).

### 3.4. Modelo de difusión capilar

Propuesto por Vincent (1997), este modelo explica la expansión neolítica sin recurrir a movimientos poblacionales, sugiriendo que los cambios surgieron dentro de las comunidades mesolíticas. Según Vincent, los grupos mesolíticos eran sociedades de bandas segmentadas con lazos de reciprocidad. Aunque eran estáticas y homogéneas, debieron producirse cambios culturales que rompieran su



uniformidad (García Martínez de Lagrán, 2012: 92-93).

En el contexto del Estrecho, este modelo puede aplicarse al yacimiento del Embarcadero del río Palmones, donde se han encontrado 372 lascas y láminas retocadas, probablemente destinadas a labores agrícolas, como indican restos de lustre. Ramos Muñoz señaló que este asentamiento explotó intensamente los recursos marinos, similar a lo observado en la bahía gaditana, lo que justificaría la denominación de “banda atlántica” y “círculo del Estrecho”.

Los estudios polínicos y faunísticos sugieren que no hubo domesticación agrícola durante el Mesolítico. Restos óseos de *Equus caballus*, *Cervus elaphus* y *Canis lupus* confirman este carácter de no domesticación. Según Ramos Muñoz *et al.* (2005: 218-220), estos hallazgos respaldan la hipótesis de una evolución desde sociedades igualitarias de cazadores-recolectores hacia comunidades productoras, sin necesidad de migraciones poblacionales.

### 3.5. Modelo indigenista del círculo del Estrecho

Este es uno de los principales modelos defendidos para explicar la neolitización en el estrecho de Gibraltar. El objetivo de este modelo es recuperar el papel norteafricano como responsable de la influencia de los cambios de las bandas mesolíticas hacia la transformación de comunidades productoras. El modelo desde una interpretación de la arqueología marxista sostiene de manera similar al modelo de difusión capilar que las comunidades mesolíticas adaptaron los cambios de aculturación neolítica sin necesidad de intercambios poblacionales y difusiones de información (Ramos Muñoz, 2005, 2010, 2013).

Dicho esto, y los autores partiendo de una base antropológica-histórica sostienen una neolitización autóctona, supone la evolución de grupos cazadores-recolectores a bandas tribales, criticando al modelo dual por la marginalidad y contradicciones que generan (Ramos Muñoz *et al.*, 2010: 110-111).

Propongamos siguiendo la metodología de Ramos Muñoz, el yacimiento de Benzú. Este

asentamiento ha presentado evidencias de continuaciones desde el Paleolítico superior. La herencia de un complejo geométrico de tipo romboidal que a sus autores le recuerdan mucho a la industria Aterriense, ha llevado a establecer analogías con el asentamiento de Kehf El Hammar con niveles en el Paleolítico superior y los niveles neolítico de Gar Gahal, donde podríamos sugerir que en base a un círculo del Estrecho hubiera una difusión de las novedades neolíticas sin necesidad de movimientos poblacionales para explicar la neolitización parcial de las primeras comunidades productoras del Estrecho (Vijande Vila *et al.*, 2008: 4-5).

### 3.6. Modelo de disponibilidad de Zvelebil y García Gazolaz

García Gazolaz (1993) propuso este modelo basado en las ideas de Zvelebil, con el objetivo de explicar la neolitización mediante cuatro fases:

3.6.1. Fase de disponibilidad. Grupos de cazadores-recolectores con una notable presencia de microlitos geométricos, datados entre 6200-4400 A.C. Esta etapa coincide con los microlitos y trapecios hallados en KTG y el Embarcadero del río Palmones.

3.6.2. Fase de adopción. Incorporación de útiles neolíticos en contextos mesolíticos, datada entre 4400-3300 A.C. Esta etapa corresponde a la cerámica cardial y no decorada en Kaf Taht el Ghar, junto con la domesticación de ovejas, cabras y bueyes en el Retamar.

3.6.3. Fase de sustitución. Transición gradual hacia una economía de producción, con asentamientos al aire libre y elementos neolíticos predominantes, datada entre 3400-2200 A.C. Se observa en yacimientos como el Retamar, Benzú, Molino-Faro y la Dehesilla. No obstante, las cuevas siguieron siendo comunes hasta el Neolítico medio-final.

3.6.4. Fase de consolidación. Adopción final de los cambios por los últimos grupos mesolíticos, datada entre 2200-1700 A.C.

El modelo presenta dificultades para adaptarse a la neolitización del Estrecho, dado que su cronología es imprecisa, ya que se basa en un marco europeo con diferencias notables; que asume erróneamente la generalización de asentamientos al aire libre en el Neolítico antiguo, fenómeno más común en el Neolítico medio, y que la fase de consolidación carece de argumentos sólidos y resulta superficial.

### 3.7. Modelo de escenarios

Propuesto por Rojo Guerra, García, Moran, Garrido Pena y Kunst (2008), este modelo explica la neolitización en la submeseta norte y el valle del Ebro mediante varios factores:

- Movimientos poblacionales. De carácter discontinuo y aleatorio, con asentamientos neolíticos *ex novo* o contactos con poblamientos anteriores que favorecieron el intercambio de ideas.
- Redes sociales e interacciones. Atracción por elementos novedosos, como la obtención de recursos riesgosos o la necesidad de protección, facilitó una interacción paulatina entre comunidades neolíticas y cazadores-recolectores (García Martínez de Lagrán, 2012: 117-120).

Los investigadores plantearon tres escenarios (García Martínez de Lagrán, 2012: 117-120):

- Escenario 1: llegada de comunidades neolíticas a territorios sin cazadores-recolectores o con poblamientos marginales. Se asocia al Neolítico medio, con asentamientos en la costa gaditana (San Fernando, Rota, Vejer, Conil) y la sierra gaditana, influenciados por el fenómeno megalítico. Aunque todos los yacimientos del Neolítico Antiguo presentan

ocupaciones mesolíticas, la cueva de Benzú podría ser un pionero por la ausencia de evidencia mesolítica.

- Escenario 2: llegada de comunidades neolíticas a territorios densamente poblados por cazadores-recolectores, como en Kaf Taht el Ghar, El-Khil-C, Achakar, Gorham Cave, Retamar, Molino-Faro y Dehesilla. Se evidencia una interacción entre ambos grupos mediante elementos compartidos.
- Escenario 3: interacción entre grupos neolitizados y cazadores-recolectores colindantes, similar al escenario 2.

De estos escenarios, solo el escenario 2 se cumple claramente en el estrecho de Gibraltar. El escenario 1 no se da, salvo para asentamientos neolíticos medios independientes de cronologías mesolíticas. El escenario 3 puede desarrollarse en consonancia con el 2, marcando permanencia e interacción con grupos mesolíticos.

---

#### Ignacio J. Montes Baglietto

Historiador especializado en Prehistoria.  
Investigador autónomo y arqueólogo

---



---

#### Cómo citar este artículo

Ignacio J. Montes Baglietto. "Neolitización y sus modelos. Una propuesta cualitativa y cuantitativa de estudio aplicado al estrecho de Gibraltar y el territorio gaditano - I". *Almoraima. Revista de Estudios Campogibaltareños* (62), abril 2025. Algeciras: Instituto de Estudios Campogibaltareños, pp. 61-74.

---

**Tabla 1.** Todas las tablas, en las que se recogen las principales características de cada grupo., reflejan la siguiente bibliografía: Ramos Muñoz (2005a), Vijande Vila (2010), Cuenca Solana *et al.* (2013), Ruiz Gil y Ruiz Mata (1999), Vijande Vila *et al.* (2018), Ramos Muñoz y Giles Pacheco (1996), Peña Chocarro *et al.* (2011), Martínez-Sánchez *et al.* (2018), García Rivero *et al.* (2018), García Rivero *et al.* (2020), Ramos Muñoz y Lazarich González (2002), Martínez-Sánchez *et al.* (2021), Giles Guzmán *et al.* (2017)

Grupo 1 Campamentos mesolíticos con elementos neolíticos						
Contexto	Estratigrafía		Cronología	Subsistencia	Fauna	
	Nivel superior	Nivel inferior	Cal. a.C.	Flora/referencia a domésticos	Salvaje	Doméstica
Embarcadero río Palmones	Neolítico final	Mesolítico final	Sin datos	Taxones cereales	Moluscos bivalvos	Sin datos
El Retamar	Neolítico Antiguo	Mesolítico final	6116-5700	Huesos quemados	Conejos	Bueyes
El Retamar	Neolítico Antiguo	Mesolítico final	5931-5662	Carbones de retamas	Lepus	Capra
El Retamar	Neolítico Antiguo	Mesolítico final	6116-5700	Sin datos	Cervus	Ovis
Dehesilla	Neolítico Antiguo	Mesolítico final	6239-5624	Sin evidencias	Capra	Sin datos
Dehesilla	Neolítico Antiguo	Mesolítico final	6391-5651	Sin evidencias	Capra	Sin datos
Dehesilla	Neolítico Antiguo	Mesolítico final	7513-5804	Sin evidencias	Capra	Sin datos
Dehesilla	Neolítico Antiguo	Mesolítico final	7548-6707	Sin evidencias	Capra	Sin datos
Dehesilla	Neolítico Antiguo	Mesolítico final	7521-7194	Sin evidencias	Capra	Sin datos
Kaf Taht el Ghar	Neolítico Antiguo	Mesolítico final	6371-5722	Conchas, suelos de tierra batida	Ovis, Capra y Sus Scrofa	Sin evidencias
Kaf Taht el Ghar	Neolítico Antiguo	Mesolítico final	7521-7194	Agujeros de postes, leguminosas y gramíneas vegetales	Capra	Sin evidencias

**Tabla 2.**

Grupo 1 Campamentos mesolíticos con elementos neolíticos					
Contexto	Industria lítica tallada			Pulimento	Cerámica
	1º	2º	3º		
La Dehesilla	1 Microlasca	1 lasca ancha retocada	1 microlaminita	1	Sin datos
Kaf Taht el Ghar	Microlitos geométricos	Trapecios		Sin evidencias	1 cerámica lisa. 1 fragmento acanalado. 1 fragmento cardial

Tabla 3.

Grupo 2 Neolítico Pionero				
Contexto	Cronología	Subsistencia	Fauna	
	Cal. a.C.	Flora/referencia a domésticos	Salvaje	Doméstica
El Retamar A	5931-5662	Fragmento de carbones vegetales, hoces	<i>Equus</i>	<i>Capra</i>
El Retamar A	6116-5700	Concheros	Bivalvos marinos, gasterópodos	Cerdo
La Dehesilla	6239-5624	Murete de piedra	Sin datos	<i>Ovis aries</i>
La Dehesilla	6391-5651	Sin evidencias	Sin datos	<i>Capra</i>
Kaf Taht el Ghar	5621-5326	Legumbre silvestre y una Pistacia lentiscus	Ictiofauna	<i>Caprine</i>
Kaf Taht el Ghar	6371-5722	Semillas, carbón vegetal, fitolitos	Sin datos	<i>Ovis Aries</i>
Benzú	VI milenio a.C.	57 taxones = presencia indirecta de actividades agropecuarias y de fitolitos	<i>Ursus arctos</i> , <i>Canis familiaris</i> , <i>Crocota crocuta</i>	Perros, suidos
Benzú	VI milenio a.C.	<i>Ceratonía</i> , <i>Pistaceae</i> , <i>Artemisia</i> , <i>Rumex</i> y <i>Plantago</i>	Hiena rayada	Buey, cabras y ovejas

Tabla 4.

Grupo 2 Neolítico Pionero					
Contexto	Industria lítica tallada			Pulimento	Cerámica
	1º	2º	3º		
El Retamar A	460 trapecios	7 triángulos		Si evidencias	367 fragmentos
Dehesilla I	1 microlasca	1 Lasca ancha retocada	1 microlaminita	1 Hacha	8 fragmentos
Dehesilla II	30 conjuntos laminares	12 productos de lascado		3 Hachas	211 fragmentos
Kaf Taht el Ghar	Pocos artefactos líticos y una presencia mayor de agujas de huesos y ornamentos			Sin evidencias	Sin evidencias
Benzú	29 núcleos	314 lascas y láminas	268 productos de desecho	Hachas pulimentadas	71 fragmentos

Tabla 5.

Grupo 3 Neolítico antiguo consolidado				
Contexto	Cronología	Subsistencia	Fauna	
	Cal. a.C.	Flora/referencia a domésticos	Salvaje	Doméstica
Dehesilla	5468-4992	Gran concentración de carbones vegetales	Sin evidencias	1 diente de <i>Ovis aries</i> y ovejas
Retamar B	5498-5202	Restos de huesos quemados y maderas para combustión	10 moluscos bivalvos, 12 gasterópodos. Fuerte presencia de atún y corbina	1 vaca, 2 cabras, 2 ovejas, 1 cerdo y 1 caballo.
<i>Gorham Cave</i>	VI milenio a.C.	Carbones vegetales	Presencia de <i>Oryetolagus eunielus</i> , <i>Columba livia</i> , púrdices y un buen número de moluscos	1 suido y 1 cabra montesa



Tabla 6.

Grupo 3 Neolítico antiguo consolidado					
Contexto	Industria lítica tallada			Pulimento	Cerámica
	1º	2º	3º		
Dehesilla	25 conjuntos laminares	12 productos de talla	3 hoces	45 hachas pulimentadas, 1 molino y 2 alisadores	Presencia notable de cerámica con tratamiento a la almagra
Retamar B	Alta presencia de buriles, laminas y laminillas con muescas y denticulados y presencia significativa de trapecios y triángulos			Sin evidencias	20 fragmentos decorados con impresiones. 229 fragmentos no decorados
Gorham Cave	Elementos microlaminares sin retocar	Lámina a talla presión		Sin evidencias	5 recipientes decorados con impresiones múltiples

Tabla 7.

Grupo 4 Neolítico medio-final				
Contexto	Cronología	Subsistencia	Fauna	
	Cal. a.C.	Flora/referencia a domésticos	Salvaje	Doméstica
Embarcadero del río Palmones	IV milenio a.C.	Carbones vegetales para combustión. Encina como elementos de combustible	9 moluscos marinos	Sin evidencias
Campo de Hockey-Necrópolis	4221-3990	Enterramientos dobles en fosas. Silos para almacenamiento	<i>Sus scrofa</i> . Moluscos bivalvos (almejas, navajas y ostras)	1 vaca, 1 cerdo
Campo de Hockey-Necrópolis	3948-3708	Enterramientos dobles en fosas y presencia de silos para almacenamiento	<i>Sus scrofa</i>	Presencia de pastos extensos para el pastoreo
Cantarranas	4038-3770	Campo de silos. Paisaje estepario de tipo <i>tubuliflorae</i>	<i>Canis Lupus</i> , <i>Vulpini</i> y buena parte de moluscos marinos	<i>Capra</i> / <i>Ovis</i> , <i>Sus</i>
Cantarranas	3480-3130	Presencia de los taxones nitrófilos de <i>Plantago</i> , <i>Rumex</i> y <i>Urtica</i> como indicador del tratamiento del ganado		<i>Bos taurus</i>
Set Parralejos	3522/3312	Aumento de enterramientos en silo. Utilización como objetos de almacenamientos	11 especies de moluscos marinos en 1402 bivalvos y 11 gasterópodos.	Sin datos
La Esparragosa / Tumba AV	3006-2854	Aumento de excedentes. Silos para cereales, líquidos, carne y pescado	Ciervos y moluscos	Mayor número de domésticos (porcino y caprino) frente a silvestres. Perros domésticos.
La Dehesilla NMI	4728-4549	Uso de rediles para el ganado	Sin datos	Cabra
La Dehesilla NMII	4241-4042	Disminución del período de ocupación de la cueva	Sin datos	Cabra
Dolmen de Alberite	4345-3960	Enterramientos complejos en fosas. Fuerte vínculo con el ámbito doméstico-funerario	Aves	<i>Bos</i> , <i>Sus</i>
El-Khil C	4696 - 4356	Presencia de <i>Triticum durum</i> , <i>Triticum aestivum</i> y habas.	Predominio de formas salvajes (zorros, lobos, osos pardos, hienas manchadas) frente a las domésticas	

Tabla 8.

Grupo 3 Neolítico antiguo consolidado					
Contexto	Industria lítica tallada			Pulimento	Cerámica
	1º	2º	3º		
Embarcadero del río Palmones	231 núcleos	1963 lascas y láminas		Sin evidencias	5 cerámicas decoradas con impresiones simples
Campo de Hockey-Necrópolis	Hojas con retoques	Láminas retocadas		Hachas y azuelas pulimentadas. Indicios de prácticas de tala de árboles	Recipientes no decorados de tamaño medio-grande
Cantarranas	Industria microlaminar para la caza-recolección. Productos de actividades domésticas (buriles y raspadores con evidencia de lustre de cereal)			Hachas y azuelas pulimentadas	Vasos cerámicos no decorados con bruñido y morfología esférica y de grandes tamaños
La Esparragosa	Hojas con retoques	Puntas foliaceas	Perforadores	Sin evidencias	Cuencos sencillos con superficies alisadas y no decoradas
La Dehesilla NMI	Lascas retocadas	Láminas y laminillas		Molino, alisadores y estelas calizas	Recipientes no decorados de pequeño-mediano tamaño con formas globulares
La Dehesilla NMII	Láminas retocadas	Lascas retocadas		Mayor aumento de la industria pulimentada frente a la lítica	Recipientes no decorados y decorados con incisiones de acanaladuras e impresiones simples
Dolmen de Alberite	132 lascas y hojas	30 útiles		2 hachas pulimentadas, 1 azuela y 523 cuentas de collar	620 fragmentos cerámicos. 587 no decorados y 33 decorados. Mayor presencia de decoraciones con líneas incisas frente a otros tipos
El-Khil C	30 raspadores			Sin datos	1642 fragmentos de cerámica de tamaño mediano, mayormente no decoradas y con decoraciones de cordones e impresiones con instrumento simple